

JUDr. Milan Tomeš
Oponentský posudek diplomové práce
studenta Volodymyra Reznichenka
Institut státního občanství ČR a srovnání s Ruskou federací

Práce je rozvržena na 84 stran textu. Řádkování je nastaveno na cca 27 řádek na stránku. Na řádce je uvedeno pravidelně více než 65 znaků. To znamená, že předpoklady stanovené vyhláškou děkana, pokud jde o formální rozsah textu, byly naplněny.

Autor použil jako prameny velké množství monografií v češtině, řadu v ruštině, a několik v angličtině. Autor dále akcentoval právní normy české i ruské, judikáty českých soudů včetně ústavního. Evropská judikatura byla pominuta.

Z toho je patrné, že autor prokázal schopnost shromáždit patřičnou šíři materiálů. Je schopen práce jak s knižními zdroji, tak zdroji judikatorními. Dále lze zjistit, že autor vládne na odborné úrovni cizím jazykem, a proto mohl do své práce integrovat cizojazyčné zdroje. Patrný a chvályhodný je důraz na aktuální judikaturu.

Citace myšlenek jsou vyznačeny. Autor cituje použité zdroje, ale nikoliv důsledně. Je sice jasné, že cizí myšlenky za své nevydává, ale pochybnost jeho postup vzbuzuje. V době, kdy jsou autorská práva zvláště důležitá, je nutno takový způsob nakládání se zdroji vytknout.

Institut státního občanství je vlastní jádro textu. Autor se tomuto tématu obšírně věnuje, a to od samého počátku. Jádro práce je však třeba spatřovat až od části páté. Lze však přesto konstatovat, že naprostá většina práce je zaměřena na vlastní zvolený cíl. Autor tím prokazuje schopnost věnovat se tématu v přiměřeném rozsahu.

Jednotlivé části práce jsou logicky provázané. Je to patrné již z obsahu, kde je téma rozčleněno na samostatné celky, které na sebe navazují. Výstavba textu je tedy promyšlená, nejde o nahodilé skládání dílčích témat.

Vlastní text prokazuje schopnost studenta pregnantně formulovat vlastní myšlenky. Je schopen je odůvodnit a je schopen užívat odborného vyjadřování.

Autor si jako cíl vytkl popsat úpravu českého a ruského občanství. Nejprve zkoumal institut státního občanství z hlediska pojmu, souběhu, nedostatku občanství. Tato druhá část je obecná ale přínosná, poskytuje vhled do systematiky státního občanství.

Třetí část je zaměřena na historii pojetí st. občanství. Autor přinesl přehled od starého Řecka, přes středověké chápání až po novodobé přístupy. Tato část je velmi zajímavá.

Následně v části čtvrté se autor věnuje vývoji na českém území od doby první republiky až po zánik federace. Navázal částí pátou a to vývojem po rozpadu ČSFR. Tím se

autor zhruba v polovině práce začal zabývat jádrem tématu. Autor tedy velkou část věnuje historickému přístupu.

Šestá část již analyzuje jednotlivé metody nabývání českého státního občanství. Následuje problematika dvojího občanství a navazuje občanství ruské.

Diplomová práce studenta je odborným textem s charakterem rozsáhlejší teoretické studie.

Účel práce osvědčit, že diplomant je schopen působit jako odborník, který si osvojil teoretické znalosti a je schopen je aplikovat a doplňovat, byl naplněn, a proto navrhuji práci k obhajobě. S výhradou ústního projevu hodnotím práci známkou velmi dobře.

K obhajobě navrhuji se zamyslet nad ústavním zakotvením státního občanství v české a ruské ústavě a porovnat právní situaci v obou zemích.

V Plzni dne 28.4.2013

JUDr. Milan Tomeš

