



Posudek oponenta diplomové práce na oddělení geověd Centra biologie,
geověd a envigiky ZČU v Plzni

Příjmení a jméno autora práce:	Kavalírová – Vokounová Miroslava
Studijní obor:	Učitelství pro ZŠ, Aj - Geo
Název práce:	Problematika epidemie HIV/AIDS ve výuce regionální geografie Afriky na ZŠ (zaměření na východní Afriku)

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* Otázka formulace druhého cíle (jak analyzovat změny postojů, to již asi udělali jiní?)				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají stanovenými cíli)	
* Druhý vytčený cíl je poněkud neobratně vyjádřen, protože analýza problematiky epidemie HIV na příkladu států východní Afriky vyžaduje mnohem sofistikovanější metody, než jsou prezentované v metodické části (sekundární data?)				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* Použité metody jsou obecně pojaté, ale pro potřebu didaktické transformace dobře použitelné.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	2 Velmi dobrou	3 Dobrou	4 Nevyhovující
* Proč není citována v seznamu literatury práce Preis, J.: Geografické aspekty pandemie HIV/AIDS (2008), rovněž tak Kapelini, E – str. 7? Kratochvílová, J. 2006 – str. 78?				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Jde především o didaktickou transformaci problematiky a její rozsah a nápaditost				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Drobné chyby – citace, číslování stránek, abecední řazení citovaných zdrojů				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry)	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
* Kapitola diskuze v práci chybí, závěry jsou naznačené pouze v textu a ne vždy.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splně é	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1) jakých motivačních prostředků jste použila 2) jaká byla úroveň znalostí žáků před začátkem projektu – terminologie, cizí slova 3) je tato problematika úměrná věku žáků 6. tříd			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 20. 05. 2013

Oponent práce: Jiří Suda

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz