



Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Posudek oponenta diplomové práce na Oddělení geověd Centra biologie,
geověd a envigogiky ZČU v Plzni

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Pavel Tauš
Studijní obor:	Učitelství fyziky pro střední školy, Učitelství geografie pro střední školy
Název práce:	Využití vybraných starých map při výuce geografie regionu Horažďovicko

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň diplomové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Metodický aparát využitý ke splnění prvního cíle (aplikace nástrojů GIS) hodnotím jako velmi vhodně zvolený. V případě druhého cíle týkajícího se analýzy didaktických dokumentů a metodických pokynů pro výuku geografie místního regionu autor omezeně využil možností rešerše. Metodický postup vedoucí ke splnění třetího cíle, tzn. tvorbě výukového projektu, je nekoncepční a není zcela dotažen do konce.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Uvítala bych větší množství použitých literárních zdrojů. Zdroje obsažené v publikaci nejsou v řadě případů správně citovány nebo nejsou ani v seznamu literatury. Zahraniční zdroje pojednávající o využívání historických map při hodnocení změn krajiny nebo o výuce geografie mikroregionu autor nevyužil vůbec. Autor se mohl aspoň pokusit srovnat přístup k výuce geografie regionu v ČR s přístupem v některém z okolních států. K sepsání kapitoly 7 je, až na podkapitulu 7.9., využito výhradně jediného zdroje a to Rámcového vzdělávacího programu pro gymnázia (VÚP, 2007), který není navíc uveden v seznamu literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

prezentace) hodnotím jako:				
<p>Autor odvedl velké množství práce na přípravě mapových podkladů využívaných dále v didaktické části DP. Práci s GIS a mapové výstupy hodnotím jako kvalitní, ale i přesto lze u mapových příloh najít chyby, například nejednotnost v mapovém klíči u jednotlivých map (viz Mapa 9 a 6 odlišné značky pro hostinec, vápnici, sochy a boží muka) nebo špatně zvolenou barevnou škálu, která znesnadňuje čitelnost mapy jako je tomu u Mapy 3 (vodní plochy I a II. Vojenského mapování) a Mapy 7 (hranice katastrálního území x 2. třída komunikací).</p> <p>Za zásadní považuji to, že autor neotestoval použitelnost jím sestavených úkolů v praxi. Měl by tak možnost ověřit jejich srozumitelnost a smysluplnost a odstranit tak celou řadu nedostatků. V kap. 7.9. autor zbytečně dopodrobna rozebírá jednotlivé kapitoly v učebnicích geografie, které však nijak dále nevyužívá ani při tvorbě úkolů ani v závěrečné diskuzi. Autor se mohl zaměřit pouze na věci, které byly zhodnoceny v další práci.</p> <p>Domnívám se, že u kapitoly 8. Projekt by bylo vhodnější vyhotovit vždy pracovní list s úkoly pro studenty a také pracovní list pro učitele, který by obsahoval podrobnější didaktický návod a teoretický základ pro zpracovávání úkolu. Forma zadání jednotlivých úkolů není jednotná. U řady úkolů chybí souvislosti, návaznost na další hodnocení a hlubší analýza jevů. Každý úkol by měl mít jasný cíl, který by studenty motivoval k jeho splnění a vedl by k získání nových znalostí a zkušeností či prohloubení těch dosavadních, v žádném případě by neměl být samoučelný. Některé úkoly nejsou zcela srozumitelné. Úkoly by měly být jasně zformulovány tak, aby podle nich mohl student přímo pracovat. Např. u úkolu 9.2.1. a 9.2.2. str. 53-54 by bylo lepší do odpovídajících map pro snazší orientaci zaznačit zájmové objekty.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Po formální stránce je práce na nízké úrovni. Obsahuje velké množství formulačně neobratných až nesmyslných vět např. s chybnou interpunkcí, pravopisnými chybami, chybným skloňováním a neshodou podmětu s přísudkem, které znesnadňují porozumění textu. V práci se vyskytuje též množství překlepů, např. neustále se opakuje kutikulární reforma namísto kurikulární či Gogole místo Google. V textu často chybí mezery před závorkami a za tečkami či čárkami, místy dokonce chybí ve slovech písmena. Po jazykové stránce se na první pohled od zbytku práce liší kap. 7, která je téměř celá postavena na jednom zdroji (viz VÚP, 2007), který není navíc v seznamu literatury. V odborném textu není vhodné oslovovat čtenáře a není zde ani místo pro emotivní projevy autora (např. str. 10, kap. 5.1.).</p> <p>Za zásadní považuji též nedostatečné nebo chybné odkazování na literární zdroje v textu a řadu chybějících citací v seznamu literatury. V seznamu chybí již zmiňovaný zdroj VÚP (2007), dále pak např. Bílá kniha; geoportal.gov.cz; Jan Novák; Geolab, 2013; staremapy.cz; Čerba, 2006. Na vlastní výsledky, které jsou součástí práce, se neodkazuje, viz odkazy v podobě „(VLASTNÍ TVORBA, 2013)“.</p> <p>Struktura práce je místy chaotická. Kapitoly 3, 6 a částečně 8 jsou spíše metodické. V kapitole 3. Metody práce mohlo být více prostoru věnováno tvorbě vzorových projektů a úkolů, kterým je věnována hlavní část práce (Kap. 8.). Neočíslovaná kapitola na str. 36 <i>Příklad základních informací o místním regionu</i> je zařazena bez návaznosti na předchozí text, spíše by se dala zařadit do Úvodu či na začátek kapitoly 8. Naopak část textu ze začátku kap. 8. se týká cílů. Obecně bych na začátek práce zařadila rešeršní části a teoretický úvod, pak by následovala metodika a nakonec výsledky (projektová část) a diskuze se závěry.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:				
<p>Kapitola 10 Diskuze neobsahuje diskuzi, ale jedná se spíše o shrnutí práce. Text je navíc na gramaticky a stylisticky nízké úrovni.</p> <p>Škoda, že autor nepřistoupil k prověření projektové části DP přímo při výuce. Autor sice zmiňuje zpětnou vazbu od kolegů učitelů ze svého pracoviště, nicméně hlouběji se jejich postřehy nezabývá. V diskuzi nevyužil nejen učebnic, které podrobně rozebírá v kapitole 7. 9, ale ani žádné jiné literatury.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ul style="list-style-type: none"> • Mohl by autor zhodnotit význam a důvody zařazení kapitoly 7, zvláště pak kapitoly 7.9, do jeho DP? • Proč se autor zaměřil na výuku geografie mikroregionu pro gymnázia a zvolil k tomu region, ve kterém není školské zařízení tohoto typu lokalizováno? • K jakým dalším účelům lze použít historické mapy? Jaké problémy životního prostředí lze pomocí rekonstrukčních map řešit (jak autor zmiňuje na str. 6 dole)? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 22. 8. 2013

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz