



Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Posudek oponenta postupové práce na Oddělení geověd Centra biologie,
geověd a envigogiky ZČU v Plzni

Příjmení a jméno autora práce:	Králíková Renata
Studijní obor:	Učitelství pro 2. Stupeň ZŠ, obor VY-GE
Název práce:	Vývoj pracovního trhu na Přešticku

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Stejný počet EAO po delší dobu uváděný u obcí je způsoben použitým zdrojem dat, kterým je SLDB na dobu 10 let. V práci postrádám zmínku o věkové struktuře populace, což je důležitý faktor pro trh práce. Významná je zejména produktivní složka, která stojí i za podrobnější rozbor (min. rozdělení na mladší a starší produktivní věk).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Některé okolnosti důležité pro zpracovávané téma nejsou uváděny přesně. Např. poloha obcí vůči hlavním komunikacím je jistě velmi podstatný faktor pro vyjížděku za prací, a proto je důležité, zda komunikace pouze prochází katastrem obce nebo přímo sídlem (Dolní Lukavice, Chlumčany). Prezentaci výsledků by prospělo v tabulkách a grafech, popř. alespoň v textu, uvádět i souhrny hodnot za celý správní obvod (SO) ORP nejlépe ve srovnání s údaji za okres Plzeň-jih, Plzeňský kraje, ČR, popř. za sousední SO ORP. Dále by bylo vhodné využít v tabulkách vývojové indexy, které by jednoduchým a přehledným způsobem umožnily porovnat tato				

území, ale i obce ORP Přeštice mezi sebou.

Srovnání vývoje nezaměstnanosti obcí v SO ORP Přeštice by bylo vhodnější jen v několika grafech vždy za několik obcí rozdělených do skupin např. podle populační velikosti, míry nezaměstnanosti nebo částí SO ORP. Také preferované nastavení intervalů v kartogramech (8 %) není optimální pro postižení územních rozdílů. Při citlivějším nastavení by nebylo nutné uvádět v kartogramech hodnoty, ale např. doplnit polohu komunikací a sídel pro přiblížení územních vazeb, což je významné i s ohledem na vytčené cíle práce.

Vhodné by bylo též ilustrovat rozložení zaměstnavatelů alespoň v samostatné mapě nejlépe i podle počtu zaměstnanců. Také vyjízdka za zaměstnáním z obcí by si zasloužila větší pozornost.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
*Tabulky nejsou vždy vhodně umístěné a dochází k jejich rozdělení na dvě stránky, což výrazně zhoršuje jejich vypovídací hodnotu. V textu jsou špatně psaná desetinná čísla, tj. s mezerou za desetinnou čárkou. Některé názvy nejsou uváděny přesně, např. Lučanský rybník (str. 14) nebo zámek v Luňanech (str. 20). V obou případech se zřejmě jedná o Lužany.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
*Přehlednější prezentace výsledků analýz by zřejmě pomohla též diskusi výsledků. Uvedené závěry se ne vždy opírají o důkladnou analýzu. Týká se to např. významu Plzně a její dostupnosti pro zaměstnanost obyvatel ORP Přeštice, který je v závěru správně zdůrazněn, ale v jinak je tato okolnost zmíněna jen v kapitole 2.5. Otázkou je, zda cestovní ruch je skutečně perspektivní rozvojový směr pro ORP Přeštice. Tato otázka by stála za samostatný rozbor nad rámec předložené práce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	<u>Splněné</u>	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Jaký význam mají větší zaměstnavatelé (50 a více zaměstnanců) pro zaměstnanost v SO ORP Přeštice?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	<u>Velmi dobře</u>	Dobře

Datum: 22.5.2013

Oponent práce:
Ing. Pavel Beneš

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz