



Posudek oponenta diplomové práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Jitka Lencová
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství geografie pro základní školy
<b>Název práce:</b>	Místní region ve výuce na základní škole (na příkladu regionu Vimpersko)

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Jako cíl si autorka zvolila vypracování výukového projektu pro žáky osmé třídy základní školy. Rozsahem a náročností takoveto téma (např. bez ověření nebo zpracování víceúrovňového využití projektu/tématu) hodnotím jako nedostatečné.				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
V práci nejsou uvedeny metody, které vedly ke zpracování projektu. V kapitole 5., která by měla být na postup zpracování projektu zaměřena (například měl být specifikován způsob výběru lokalit, jejich následné hodnocení a logické zařazení do projektu atd.), jsou uvedeny postupy související již konkrétně s projektovou výukou, ne přípravou a zpracováním projektu. Celkově je pak postup zpracování projektu neukotven a nevyjádřen – např. výběr lokalit se jeví jako náhodný, není jasná vazba mezi velmi stručnou geografickou charakteristikou regionu a vytvářeným projektem atd.				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
V části věnované rozboru literatury jsou uváděné některé zajímavé metody využitelné ve výuce (podvojný deník, poslední slovo). Metody zpracování projektu a jeho následného ověřování v práci chybí.				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	2 Velmi dobrou	3 Dobrou	4 Nevyhovující
V práci je dobře proveden rozbor české odborné literatury věnované projektové výuce v geografii. Je bohužel zcela ignorována literatura zahraniční (např. časopisy Journal of Geoscience Education a Journal of Geography in Higher Education). Zcela chybí využití podobných prací, které byly obhájeny na KGE či CBG FPE v Plzni. Velmi stručná je charakteristika zájmového území, při které nejsou citovány původní zdroje. Například u geomorfologického vymezení je citována Novotná (2001). Jednotlivé složky jsou často vyjádřeny pouze jedním odstavcem (což by nemuselo být na škodu), ale problémem je, že u nich chybí jakákoli analýza, která by zdůvodňovala jejich význam a zařazení v rámci projektu. Naprostoj nejasný je význam podkapitoly 4.4, kde chybí vysvětlení jejího zařazení a jednotlivé				

další podkapitoly jsou uváděny bez vysvětlení vztahu k projektové výuce. U „Turistického využití“ autorka oproti vymezení zájmového území (4.1) popisuje o hodně širší oblast Šumavy.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>V práci není vyjasněno, co má být výstupem projektu. Zda “turistický průvodce“ (toto autorka uvádí zejména v počátečních kapitolách) nebo „informační tabule“, což uvádí v kapitole „Produkt projektu“.</p> <p>U samotných výstupů (materiálů k projektu, které autorka připravila) se mi nezdá vhodná úvodní „esej“, která je ve skutečnosti převyprávěním jedné místní pověsti. Velmi málo říká o realitách a téměř vůbec žáky neseznamuje se zájmovým územím. Další předpokládaný krok v motivační části (mentální mapa) je zařazen vhodně, ale není vysvětlena logická vazba s předchozí esejí. Dramatickou část navazující na esej by rozhodně (u žáků osmých tříd) bylo před samotným zařazením do výuky vhodné vyzkoušet.</p> <p>Psychomotorické cíle (s. 29) jsou nevyvážené – „vytvoření turistického průvodce“ oproti „fotografování přírodních lokalit“ je nesrovnatelně náročnější.</p> <p>Nedostatečné je předpokládané hodnocení projektu – zde je třeba vycházet ze skutečnosti, že projekt zabere velkou část časové dotace, a proto bude nutné žáky za zpracování projektu vhodným a předem propracovaným způsobem hodnotit.</p> <p>Je třeba říci, že v dnešní době se sice žáci učí pracovat např. s GPS a Google Earth, ale na získávání základních dovedností se zapomíná – např. autorka uvádí procvičení azimutů (s. 27), ale v projektu tuto aktivitu dále již nerozvádí.</p>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Nevhodné je uvádění odkazů: „(Katedra botaniky, 2012) nebo (Vimperk, 2005-2013)“. V práci jsou i pravopisné chyby (s 32 dole).				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Hlubší diskuse chybí – nabízelo se např. srovnání s podobnými kvalifikačními pracemi, které byly dříve obhájeny na KGE FPE.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky:</b>	Jak budou v rámci prací s GPS procvičovány azimuty? Jaký je ve skupině předpokládaný rozdíl mezi žáky s rolí redaktora a spisovatele (s. 28)?			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>	

Datum: 16. 8. 2013

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.

Podpis:

