

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Adéla Holubová
 Autor práce: Bc. PAVLÍNA TREJBALOVÁ
 Studijní program: N5341 OŠETŘOVATELSTVÍ
 Studijní obor: OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH
 OBORECH
 Název práce: VÝVOJ VZDĚLÁNÍ VŠEOBECNÝCH SESTER V ČESKÉ
 REPUBLICE V SOUVISLOSTI SE SVĚTOVÝM DĚNÍM
 Akademický rok: 2012/2013

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce	x			
Metodologická a metodická stránka práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace získaných výsledků	x			
Dosažené výsledky práce	x			
Práce s literaturou		x		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování	x			
Jazyková stránka práce	x			

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **Vývoj vzdělání všeobecných sester v České republice v souvislosti se světovým děním** obsahuje 85 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 8 stranách, teoretický úsek obsahuje 71 stran a praktická část je vyjádřena na 6 stránkách. Jelikož se jedná o práci historicko-srovnávací, je rozložení stran správné.

Podrobné připomínky k diplomové práci:

1. **Zvolené téma** je aktuální a zajímavé.
2. **Anotace** – bez připomínek.
3. V **obsahu** se vyskytuje chyba, a to když autorka používá číslování stran i u těch kapitol, které se dle formálních požadavků fakulty nečíslují (literatura a prameny, seznam zkratk a příloh).

4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat a stanovuje problémové okruhy.
5. **Teoretická část** je velice zajímavá a čtivá. Byla zpracována s použitím nadprůměrného počtu odborné literatury. V práci se vyskytuje velké množství přímých citací. Dle mého názoru by se přímá citace neměla takto hojně v diplomové práci vyskytovat. Dále se v textu nachází nevysvětlené zkratky a spojky na konci řádku.
6. V **diskuzi** autorka správně pracuje s cíli práce. Vyjadřuje zde svůj vlastní názor.
7. V **závěru** shrnuje a zobecňuje jednotlivé kapitoly. Postrádám však doporučená opatření pro praxi.
8. **Seznam zdrojů** je nadprůměrný (velice kladně hodnotím práci studentky), aktuální i s množstvím cizojazyčných zdrojů. Literární zdroje však nejsou všechny správně citovány. Domnívám se, že v citacích českých zdrojů by se mělo jednotně vyskytovat buďto „s“ či „p“ (z angl. slova) jakožto počet stran. Dále do citací nepatří uvedení barevných obrázků a zdroje používané z ošetřovatelských konferencí se správně citují se jménem autora daného příspěvku.
9. **Přílohy** – diplomová práce obsahuje dvě přílohy, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

SHRNUTÍ:

Studentka Trejbalová předložila diplomovou práci, která je zpracovaná na vysoké úrovni. Téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část práce je čtivá a zpracovaná za pomoci nadprůměrného množství odborných pramenů. Diskuze je zajímavá a správně vedena.

Práce obsahuje drobné, „měkké“ chyby, avšak nemají vliv na vysokou kvalitu předložené práce. Diplomová práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedený dotaz:

1. Jaká doporučená opatření pro praxi byste (na základě Vaší diplomové práce) uvedla?

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	----------------	-------------	-------	--------------

Datum: 15. 4. 2013

Podpis: PhDr. Adéla Holubová