

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Adéla Holubová
 Autor práce: Bc. DANA VAŇHAROVÁ
 Studijní program: N 5341 OŠETŘOVATELSTVÍ
 Studijní obor: OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH
 OBORECH
 Název práce: OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ VE ZDRAVOTNICKÉM ZAŘÍZENÍ
 Akademický rok: 2012/2013

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce	x			
Metodologická a metodická stránka práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace získaných výsledků		x		
Dosažené výsledky práce	x			
Práce s literaturou		x		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování	x			
Jazyková stránka práce	x			

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **Ochrana osobních údajů ve zdravotnickém zařízení** obsahuje 94 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 10 stranách, teoretický úsek obsahuje 31 stran a praktická část je vyjádřena na 53 stránkách.

Připomínky k diplomové práci:

1. **Zvolené téma** je aktuální a zajímavé.
2. **Anotace** – je chybně umístěna, a to až za obsahem.
3. V **obsahu** je několik nedostatků, a to když autorka používá číslování stran i u těch kapitol, které se dle formálních požadavků fakulty nečíslojí (literatura a prameny, seznam použitých zkratk a příloh). Dále postrádám zmínku o seznamu použitých tabulek a grafů.
4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, ale neuvádí zde stanovení hlavních problémových okruhů a základní výsledky

výzkumu. Dále se zde vyskytuje nesoulad s číslováním stran. V obsahu je úvod avizován na straně 10, avšak v samotné práci je označen stranou 1.

5. **Teoretická část** je velice zajímavá a čtivá. Byla zpracována s použitím dostatečného počtu odborné literatury. Na straně 20 je uvedena přímá citace, ale postrádá jednat správnou citaci zdroje a dále správný sklon písma (kurzíva). Dále se zde vyskytují zkratky, které nejsou přímo vysvětleny v textu.

6. Praktická část

- Výzkumné **cíle a hypotézy** jsou formulovány srozumitelně, reálně a v souladu s metodologií výzkumu v ošetrovatelství. **Cíl práce byl splněn.**
- **Metodika** výzkumu je dostačující. Studentka si zvolila **kvantitativní výzkum** formou dotazníkového šetření. Dotazník, který je využit při výzkumu je vlastní konstrukce autorky. Pilotáž byla provedena. Domnívám se, že dotazníková položka číslo 9 by měla být lépe specifikována, a to ve smyslu např. „*Domníváte se, že si pacient může svoji zdravotnickou dokumentaci odnést sám ke konsiliárnímu vyšetření v zapečetěné obálce?*“. Možnou odpověď „b“ na otázku číslo 24 by bylo, dle mého názoru, také vhodné lépe specifikovat. Co je to pravidelně? 1x týdně, 1x měsíčně...?
- **Výsledky výzkumu** autorka velice hezky prezentuje za pomoci barevných, sloupcových grafů i tabulek. Popisy grafů jsou zpracovány přehledně, srozumitelně za pomoci absolutních i relativních četností.
- V **diskuzi** autorka správně pracuje s hypotézami i cíli práce. Vyjadřuje zde svůj vlastní názor, leč postrádám více porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou.
- V **závěru** postrádám shrnutí a zobecnění jednotlivých kapitol, hodnocení závěru průzkumu. Dále kapitola 10 – Doporučená opatření by měla být zařazena do závěru.

7. **Seznam zdrojů** je dostačující, aktuální, ale je zde uveden pouze jeden cizojazyčný zdroj (pokud pomineme slovenskou publikaci). Literární zdroje nejsou správně citovány např.: chybí čárka za názvem vydavatelství, chybí tečka za ISBN, jsou zde vypisovány čísla stran, které byly nejspíš použity k tvorbě diplomové práce (tento styl není použit u všech citací). Dále je zde uveden jako zdroj časopis Sestra, ale není zde uveden žádný autor článku, číslo časopisu apod.

8. **Přílohy** – diplomová práce obsahuje devět příloh, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

SHRNUTÍ:

Studentka Vaňharová předložila diplomovou práci, která je zpracovaná kvalitně. Téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část práce je čtivá a vypracovaná za pomoci dostatečného množství odborných pramenů. Vyskytují se zde nepatrné chyby, a to po stránce formálních úprav. Dotazník, který je vlastní konstrukce obsahuje drobné chyby. Výsledky jsou zpracovány kvalitně, přehledně a srozumitelně. Diskuze je zajímavá leč postrádá porovnání výsledků průzkumu s jinými výsledky výzkumů a s odbornou literaturou. Seznam použitých pramenů je dostačující, avšak ne vždy dobře citován.

Práce obsahuje drobné, „měkké“ chyby, avšak nemají vliv na kvalitu předložené práce. Diplomová práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy:

1. Ve své diplomové práci uvádíte, že nebudete jmenovat nemocniční zařízení, ve kterém probíhal výzkum. Co Vás k tomu vedlo? Chtělo zůstat nemocniční zařízení anonymní?
2. Domníváte se, že dotazníková položka číslo 9 je zcela v pořádku?

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 15. 4. 2013

Podpis: PhDr. Adéla Holubová