

## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent: Mgr. Eva Pfefferová  
 Autor práce: Bc. Pavla Zemanová  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**  
 Název práce: Hospicová péče a umění doprovázet  
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce				
Úroveň zpracování teoretických poznatků				
Úroveň zpracování vlastních poznatků				
Analýza a interpretace výsledků				
Praktická aplikace výsledků				
Přiměřenost a způsob citace literatury				
Formální a grafické zpracování				
Úroveň jazyka				

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky a dotazy oponenta:

Pozn. 1 - V tabulce „Hodnocení“ záměrně neuvádím žádné hodnocení. Teoretická část práce je čtivá, relativně dobře zpracovaná. Bohužel se jedná o pouhé přeskládání bakalářské práce, které autorce vskutku nedalo příliš práce. To, že autorka v diplomové práci nazve kapitolu „Dyspnoe“ a obsahově to samé sdělení pod názvem „Dušnost“ se nachází i v její bakalářské práci považuji za neobhajitelné.

Pozn. 2 – Na studijním oddělení FZS ZČU v Plzni nebyl nalezen žádný dokument schvalující rozšíření bakalářské práce vedoucí katedry KOS Mgr. Kašovou.

Pozn. 3 – Oponent diplomové práce požaduje **předložení bakalářské práce** Pavly Zemanové z roku 2011 (Hospicová péče v ČR, vedoucí práce: Mgr. Lenka Kroupová) **státní komisi při obhajobě.**

Autorka stejné téma zpracovávala již v bakalářské práci. Jak sama píše v úvodu práce - bakalářskou práci rozšiřuje, ovšem po pouhém nahlédnutí do obsahu je vidět, že většina kapitol práce je pouze zkopírována z práce bakalářské. Práce byla rozšířena pouze v kapitole „Hospicová péče ve světě“ o podkapitoly Hospicová péče v Maďarsku, Německu, USA, ... Bohužel zde chybí i porovnání mezi jednotlivými zeměmi.

Stejně tak i v přílohách nalézám ty samé materiály jako v práci bakalářské. To, že autorka přehází slovosled či pořadí vět neznamena, že rozšiřuje práci bakalářskou. Ve většině textu se čtenář nedozvídá nic navíc oproti práci bakalářské.

V praktické části se vyskytuje obligátní dotazník zjišťující znalosti všeobecných sester, který není doplněn o žádný další vlastní výzkum – kvalitativní. Základní statistické zpracování dat je pro diplomovou práci nedostačující. Největším problémem opět je, že v dotazníku se vyskytují naprosto stejné otázky jako v dotazníku, který je součástí autorčiny bakalářské práce.

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a hodnotím ji jako **nevyhovující**.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci ~~doporučuji~~ – nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 20.5.2013

Podpis: 