

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Kateřina KRALÍČKOVÁ
Studijní program:	Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Téma bakalářské práce:	Vliv hlasové edukace na sebepercepci hlasu u pedagogů mateřských škol
Vedoucí práce:	Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2012/2013

Koncepce práce a její struktura:

Z koncepčního hlediska je předložená práce členěná klasicky – úvod, ve kterém autorka velmi úsporně, a lehce naivně, popisuje svou motivaci ke zpracování témat, a dále pokračují kapitoly s teoretickým náhledem na zkoumanou oblast. Na ty navazuje praktická část s vlastním výzkumem autorky práce. Práce je doplněna Závěr, Seznam literatury a Přílohy.

Obsahová stránka:

Téma práce je zajímavé a málo frekventované. Pro jeho zpracování je však zapotřebí větší teoretický základ, zvláště u témat hlasová hygiena, funkce hlasového ústrojí, význam hlasu, atd., který autorce citelně schází, proto také zpracování teoretické části je nedokonalé. V praktické části si autorka vedla poněkud lépe, ale i zde poněkud „utfká“ od zvoleného tématu *Vliv hlasové edukace*. Proto by v dotazníku měla být otázky, např. : zda dotazovaní prošli hlasovou či pěveckou výukou v rámci svého vzdělání, co bylo náplní tohoto předmětu, jak dlouho trval. Pak autorka může posoudit otázku edukace předešlé a adekvátně interpretovat zjištěné výsledky. Totéž platí o hlasové edukaci současné – otázky k tomuto tématu by bylo dobré více rozvést.

Podkapitola 1.2 s názvem *Předškolní pedagog jako mluvní vzor*, dle mého názoru, zpracovává jiný obsah, spíše zde autorka popisuje vývoj hlasu dítěte. "; formulování výsledků výzkumu působí nepřehledně a vágně a někdy i nesprávně – str. 41.

Jazyková stránka:

Práce má průměrnou jazykovou úroveň, autorka se občas nevyvarovala gramatických chyb. Místy nedokáže přehledně formulovat danou problematiku a málo používá odbornou terminologii (např. str. 8 – jak autorka chápe vyjádření : „v učitelské profesi je normální mluva....“ Existuje pak také „nenormální“ mluva – opora v literatuře?; nepřesvědčivá charakteristika pedagoga jako hlasového profesionála; neujasnění, zda o hlase mluví z hlediska komunikace nebo fyziologického – str. 8, str. 10).

Formální stránka:

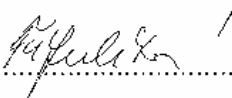
Předložená práce víceméně splňuje formální požadavky kladené na tento typ práce. Poznámkového aparátu neužívá autorka vůbec, kdyby opírala svá tvrzení z teoretické části o odbornou literaturu, vyhnula by se mnoha nedokonalostem a laickým pohledům (str. 12, 13 – postrádám odborné definice, str. 15 – správné posazení hlasu nesouvisí pouze s držním těla, st. 18 – hodně zjednodušený pohled na problémy s hlasem „*zdravý hlas je odrazem zdravého těla*“.

Hodnocení:

Vzhledem připomínkám k obsahové části a formální stránce doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou:

dobře

V Plzni dne 25. 7. 2013


.....