

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila student: Ondřej Koželuh

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Rozdílnost pohledu studentů a absolventů FPE ZČU na přínos studia Učitelství pro MŠ

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

1. TÉMA A CÍLE PRÁCE:

Ondřej Koželuh tématem práce částečně navazuje na několik bakalářských prací, které vznikly v předešlých letech a také určitým způsobem reflektovaly či evaluovaly obor Učitelství pro MŠ na Západočeské univerzitě. V úvodu práce je formulován cíl zmapovat nakolik je studium dostačující pro budoucí učitele v MŠ. Cíl je dále konkretizován do tří částí: objasnit pojem kvalitní vysoká škola, prezentovat svůj náhled na studium, iniciovat diskusi vedoucí ke zkvalitnění obsahu studia ve vztahu k praxi. Cíle byly naplněny v míře odpovídající rozsahu BP.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Ve stručné teoretické části (cca 11 stran) autor popisuje ze svého pohledu obsah studia oboru Učitelství pro MŠ, dále se zabývá vymezením pojmu kvality VŠ a jejím zajištěním vnějším mechanismem – procesem akreditace. O něco podrobněji je pojednáno o vnitřním hodnocení kvality ZČU, kde podstatnou úlohu má studentské hodnocení kvality výuky.

Z textu je zřejmé, že autor chápe vysokoškolské studium pragmaticky, jako jasně orientovanou profesní přípravu – což odpovídá sledovanému bakalářskému studiu. Vzhledem k názvu práce zle postrádám podrobnější pojednání o významu a možnostech pohledu studentů a absolventů na studium.

Praktická část je výrazně obsáhlejší. Záměrem autora je zjistit, jak je studium „schopné připravit budoucí pedagogy na práci“ (str.16). V souvislosti s touto otázkou byly zkontaktovány tři typy účastníků zkoumání: studentky prezenční formy studia, studentky kombinované formy studia a absolventky. Jejich názory jsou porovnávány mezi sebou, ale také především s poměrně vyhraněnými názory autora.

Student zvolil neobvyklou a poměrně náročnou metodologii. Východiskem, podnětem k diskusi s účastníky byl vlastní autorský text, prezentující osobní prožívání studia autorem. Na autorskou prezentaci navazovaly diskuse, které byly nahrány a přepsány. Autor redukoval získaná data výběrem výroků, které kategorizoval. Systematicky jsou předloženy výsledky dle jednotlivých skupin, vyústěním pak jsou souhrnné tabulky na str. 56 - 60. Tento kvalitativní přístup je doplněn také kvantitativním pohledem; dotazované procentuálně vyjadřovaly pocit přínosu jednotlivých disciplín.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Stavba práce je přehledná a má logickou strukturu. Autor se vyjadřuje srozumitelně a osobitě, místy až hovorově. Text je gramaticky bezchybný. Seznam literatury je méně obsáhlý, hlavní zdroj podstatné části textu TC – *Zajišťování kvality v českém vysokém školství* z roku 2008 je bohužel poněkud zastaralý. Přílohu tvoří autorský text (východisko k diskusi) a přepisy rozhovorů s ohniskovými skupinami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Problematika vysokého školství je v současnosti dost složitá. Dle mého názoru je právě proto důležité, aby vysoká škola reflektovala, vnímala své působení. Předloženou práci oceňuji v tomto smyslu jako přínosnou. Ondřej Koželuh vytvářel práci na základě velkého zájmu o obor a o kvalitu studia. Jeho představy, názory a závěry jsou vyhraněné a leckde zjednodušující. Více hledá potvrzení svých názorů, ale stav nehodnotící otevřenosti patří v kvalitativním výzkumu k nejnáročnějším aspektům.

Autor poctivě předložil získaný empirický materiál, který může být dále využit; vyzkoušel neobvyklý postup zkoumání – kombinaci autorské prezentace a rozhovoru s ohniskovou skupinou.

Podněty pro VŠ, které jsou prostřednictvím práce nabízeny, by se měly zvážit, v návaznosti na ně by bylo dobré hledat další širší kvalitní zpětnou vazbu (osobně nepokládám současnou fungující anketu „Hodnocení kvality výuky“ za dobrý způsob cvaluace) a v potřebné míře dále zkvalitňovat studium.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

1. Pokládáte za důležité, aby bakalářské studium připravilo studujícího dobře na obor – učitelství v mateřské škole. Nebylo by lepší, aby kvalifikační studium bylo jako dříve dominantou středních pedagogických škol?

2. Jaká jsou pravidla efektivní komunikace pro vyslovování a přijímání kritiky? Kde je ve Vaší práci (ne)naplňujete?

3. Jaká je Vaše představa partnerského dialogu – jaké jsou pro něj na VŠ podmínky?

4. V čem tedy byla shoda a v čem hlavní rozdíly v pohledu studentů a absolventů oboru?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně - velmi dobře

V Plzni 20.8.2013

Podpis: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

