

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta)

**Práci předložila studentka:** Ondřej Koželuh

**Studijní zaměření:** Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Rozdílnost pohledů studentů a absolventů FPE ZČU na přínos studia Učitelství pro MŠ

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

**Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci na pracovišti):**

MgA., Mgr. Roman Černík, odborný asistent, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

1. **CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl předložené práce si kolega Koželuh vymezil ve třech bodech: 1. Objasnění termínu „Kvalitní vysoká škola“; 2. Prezentování názorů absolventů a následná diskuze; 3. Otevřít diskusi, která povede ke zdokonalení výuky oboru Učitelství pro MŠ ve vztahu použitelnosti do praxe. Cíle takto vystavěné jsou pro bakalářskou práci velmi ambiciózní. Druhou otázkou se pak stává míra odborného nadhledu (jde o odborný text?) u cílů výrazně osobně formulovaných. Právě v tomto balancování mezi „žurnalistickou a odbornou podobou finálního textu“ vnímám klíčový problém, ale zároveň největší přínos předložené práce. Práce je ocenitelná vzhledem aktuálnímu tématu evaluace bakalářského typu studia, tedy poměru mezi odborným a akademickým vzděláváním. Cíl, který si před sebe autor postavil byl z větší části naplněn.
2. **OBSAHOVĚ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Svým pojetím, zpracováním i zvolenou náročností práce kolegy Koželuha odpovídá požadavkům na bakalářskou práci (rozsah, práce s literaturou i praktická část). Největší rezervy vnímám v teoretické práci, kde vymezení základních pojmů a celé sledované situace je velmi povrchní a práce s odborným zámením je na opravdu základní (formální) úrovni. Zážitkem čtenáře je zajímavě připravená a cílená praktická část. Autor Ondřej Koželuh si oskoušel málo obvyklé metody výzkumu (autorská půlhodinka, focus group), což je skutečně ocenitelné. Méně je opět věnováno skutečnému vymezení metod (s opěním o odbornou literaturu), ale také s jejich funkčním naplněním. Ondřej Koželuh bohužel je více aktivista, než badatel. Na druhé straně je třeba ocenit (i vzhledem k omezenému vzorku a subjektivizujícímu zápisu) ocenit zajímavý materiál.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Text je jednoduše a věcně strukturován. Autor má jisté rezervy v účelné práci s odbornou literaturou (přehledně a věcně interpretovat, stejně tak práce s více zdroji!). V praktické části jsou až příliš čitelné autorovy myšlenky. Zajímavý je model zachycení diskusí ve focus group). Praktická část je také vhodně doplněna argumentačními grafy.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUČÍHO PRÁCE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Závěrečná práce kolegy Koželuha je především osobitou sondou do studentova pohledu na studium a velmi cenné vnímám poctivé zaujetí pro zkvalitnění oboru. Tady ovšem z mého pohledu autora zradí právě omezená odborná erudice (otázka vymezení podob vysokoškolského studia!).
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  - Co jste osobně získal studiem oboru?
  - Jak vnímáte vztah mezi středním odborným vzděláváním a vysokoškolským vzděláním studovaného oboru?
  - Který první krok změny byste pro novou akreditaci vámi sledovaného oboru osobně navrhl?

Velmi dobře

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Datum:** Ve Vsi Touškově 10. srpna 2013

Podpis:  
Roman Černík

*Pozn.: Při nedostatků místa použijte zadní stranu nebo zvláštní list.*