

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Monika Rážová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Vzdělání sluchově postižených dětí na území hlavního města Prahy

Oponent práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. M. Hanzlíček

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Bakalářská práce, kterou studentka předložila, se zabývala problematikou Vzdělávání sluchově postižených dětí na území hlavního města Prahy. Cílem práce bylo zjistit, zda nabízené středoškolské obory na území města Prahy, jsou pro žáky se sluchovým postižením dostačující nebo zda mají jiné představy o své budoucnosti. Cíl práce byl naplněn, nicméně výsledky práce zkrsluje nedostatečný vzorek respondentů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v teoretické práci představuje problematiku sluchového postižení se zaměřením na dorozumivací prostředky, kompenzační pomůcky a vzdělání sluchově postižených dětí. V jednotlivých podkapitolách se pak podrobněji zabývá danou problematikou. Ve výzkumné části je pak použita metoda dotazníkového šetření. Bohužel metoda dotazníkového šetření není blíže rozepsána, stejně tak metoda kazuistik a rozhovoru. U rozhovorů bych vytkl zejména přeformulování do srozumitelné formy – nechal bych původní text od sluchově postiženého žáka i s chybami či špatnou stavbou vět a posléze text upravil. Myslím, že pro čtenáře práci by bylo přínosné vidět, jakou stavbu vět mají žáci se sluchovým postižením.

Kladně hodnotím snahu autorky udělat rozhovory se sluchově postiženými dětmi, přestože neuvedla, jak s dětmi hovořila, zda ovládá ZJ či jí byl projev dítěte tlumočen a popř. kým – zda rodiči a pokud ano, zda se nebála zkrslení informací.

Praktická část bakalářské práce má podobu kvantitativního výzkumu. Dotazníky byly rozeslány e-mailem. Děti dotazníky vyplňovaly i ve škole v přírodě, což značí, že dotazníky byly rozeslány pravděpodobně na poslední chvíli v době před prázdninami. Celková návratnost dotazníků 15, vzhledem ke 3 školám pro sluchově postižené v Praze je naprosto zanedbatelná. Celá praktická část, byť doplněná o 3 kazuistiky a 3 rozhovory, nemůže být brána jako precedenc pro danou problematiku. Přesto byla data získaná dotazníkovým šetřením vhodně a srozumitelně zpracována. Data získaná z rozhovorů a kazuistik mohla být dále zpracována např. formou analýzy dat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je členěna obvyklým způsobem a to na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je dále rozdělena na kapitoly a podkapitoly. Text práce je také logicky členěn. Citovaná literatura a bibliografické údaje jsou uváděny správně. Práce je bez větších gramatických či pravopisných chyb, přestože se objevují. Jazykový projev je přiměřený pro bakalářskou práci. V práci jsou uváděny přehledné grafy doplněné popisky. Celkově však práci, po formální stránce, shledávám bez významnějších nedostatků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je z důvodu výsledku praktické části rozporuplný. Autorka práce se snažila přiblížit problematiku vzdělávání sluchově postižených dětí na území hlavního města Prahy, ale narazila na problém při vyplňování dotazníků, který mohl vzniknout také tím, že školám nebyly dotazníky zaslány s dostatečným předstihem, nýbrž ke konci školního roku. Slabou stránkou této práce bylo časové rozvržení při tvorbě praktické části. Autorka se sice snažila malou návratnost dotazníkového šetření zachránit vypracováním kazuistik a rozhovorů, avšak zajímavé by byly rozhovory s učiteli žáků či s jejich rodiči a jejich další podrobné zpracování.

I přes tyto výtky práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V závěru práce píšete, cituji: „Není rozdíl mezi obory nabízených pro žáky bez postižení či se sluchovým postižením. V tomto ohledu jsou si skupiny rovné, ani žáci bez postižení nemají ambice studovat nové obory, prostě přijmou to, co jim je nabízeno...“ Jak jste k tomuto tvrzení došla? Dělal jsem srovnání mezi těmito 2 skupinami? Není možné, že váš výsledek o tom, že žáci se sluchovým postižením nemají ambice studovat nové obory, byl zkreslen nízkým počtem respondentů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA 2-3 dle průběhu obhajoby

V PLZNI

PODPIS:

