

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Monika Rážová

**Studijní zaměření:** Sociální práce

**Název práce:** VZDĚLÁVÁNÍ SLUCHOVĚ POSTIŽENÝCH DĚTÍ NA ÚZEMÍ HLAVNÍHO  
MĚSTA PRAHY

**Oponent práce:** PhDr. J. Slowík, Ph.D

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo podle autorky zmapovat nabídku středoškolských vzdělávacích oborů pro žáky se sluchovým postižením v Praze a zhodnotit ji vzhledem k poptávce a zájmu těchto žáků. Vzhledem k dále uvedeným výhradám si dovoluji považovat tento cíl za splněný pouze částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Teoretická část je věnována problematice sluchového postižení, komunikace sluchově postižených osob, a také vzdělávání dětí, žáků a studentů s postižením sluchu. Nezřídka se zde ovšem vyskytují poněkud nepřesné až zmatečné informace (např. zařazení psychologie, biologie, sociologie a dalších věd mezi „speciálněpedagogické obory“ – viz s. 8...!); autorka také místy čerpá informace z již poměrně zastaralých zdrojů (např. na s. 22 cituje statistické údaje uvedené v článku z roku 1998...). V kapitole o vzdělávání žáků s postižením sluchu postrádám zásadní zmínku o aktuálně platných legislativních dokumentech, ze kterých školy vycházejí – jde tedy především o školský zákon a jeho prováděcí vyhlášky. Na některých místech také není vůbec uvedeno, odkud autorka informace vlastně čerpá (např. v kap. 2.2.2). Vcelku je jinak teoretický přehled srozumitelně koncipovaný a zachycuje většinu základní souvislostí a faktů vztahující se ke zkoumanému tématu.

Výzkum je postaven na kombinaci kvalitativní a kvantitativní metodologie, ovšem s řadou nedostatků. Využité výzkumné metody a techniky nejsou dostatečně zdůvodněny a popsány (není např. předem vůbec zmíněno využití rozhovoru jako výzkumné techniky). Sporný je výběr výzkumného vzorku – není zřejmé, proč autorka nevyužila celý základní výzkumný soubor, tedy proč do výzkumu nezařadila všechny žáky posledních ročníků ZŠ pro žáky s postižením sluchu v Praze, ačkoliv se to nabízelo – nejednalo by se totiž o příliš velké množství respondentů a u dotazníkového šetření by takový výzkum měl vypovídací hodnotu, zatímco pro zvolený 15-členný výzkumný vzorek to rozhodně neplatí. Není také vysvětleno, proč autorka vybrala pouze žáky jedné školy a dále pak žáky ze Sdružení uživatelů kochleárního implantátu (což mohlo mít v konečném důsledku i poměrně zkreslující vliv). Některé menší nesrovnalosti se objevují i v popisu realizace a výsledků výzkumu (např. ve druhé kazuistice je uvedena střední nedoslýchavost, ovšem dále v osobní anamnéze se píše o lehké nedoslýchavosti, podobně i u třetí kazuistiky je uvedena střední nedoslýchavost a v rodinné anamnéze je zmíněna babička s „mírnou nedoslýchavostí, stejně jako má tato dívka“...). Výsledky výzkumu, jejich interpretace a závěry jsou adekvátně použité metodologií a míře jejího zvládnutí – projevují se zde tedy rovněž uvedené nedostatky.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je proporcionálně vyváženě rozdělena na teoretickou a výzkumnou část, se standardním členěním do kapitol, rozsahem odpovídá požadavkům bakalářské práce. V některých částech je text méně přehledně formátován (zlepšilo by to např. jednoduché využití odrážek – třeba na s. 9 atd.), objevují se častější stylistické chyby, příp. až obtížně srozumitelné formulace částí textu (jazyková korektura nebyla zřejmě velmi precizně provedena). Autorka ne vždy zcela přesně odkazuje na doslovné citace (na některých místech scházejí uvozovky ohraničující doslovně přejaté části...) a nesprávné je také odkazování na internetové zdroje v textu. Bibliografické údaje v seznamu literatury jsou uvedeny správně. V textu jsou zařazeny poměrně zdařilé grafy (ne všechny byly ovšem nutné – jak autorka sama podotýká...), jedinou přílohou je šablona použitého dotazníku. Práce splňuje minimální požadavky na formální úpravu a zpracování.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka si pro svoji bakalářskou práci zvolila sice zajímavé téma a prokázala schopnost orientovat se v jeho základní teorii, zejména výzkumná část je ale negativně poznamenána některými zásadnějšími nedostatky; Tim utrpěly také výsledky a závěry celé práce, kde mimo jiné postrádám alespoň nějaké doporučení uplatnitelné v praxi. Autorka se žel spokojila spíše se zjednodušujícími a povravnými výstupy, což je vzhledem k aktuálnosti a síle tématu podle mého názoru docela škoda. Práci hodnotím jako přijatelnou spíše na minimální úrovni a s uvedenými výhradami ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Můžete prosím zdůvodnit, proč nebyla už v otázce 3 (na kritéria určující preference výběru SŠ) zařazena možnost „podle lokality sídla střední školy“, což se logicky vztahovalo k jedné ze zjišťovaných oblastí a v nabídce této otázky tato položka zjevně schází?
- Opravdu je podle Vás dostatečným závěrem tvrzení, že žáci se prostě spokojí s předloženou nabídkou oborů a nemají jiné ambice? Můžete navrhnout nějaké možnosti, jak jejich studijní ambice už v tomto věku naopak podpořit?
- Na základě čeho tvrdíte, že je situace u těchto žáků totožná jako v případě žáků bez postižení? Jak to podle Vás „vyplynulo z výzkumu“...?
- Můžete uvést nějaké prakticky využitelné výstupy Vašeho šetření (návrhy nebo doporučení pro praxi)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V PLZNI 7. 8. 2013

**Dobře**  
podle průběhu obhajoby

PODPIS:

