

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení vedoucí práce (Mgr. Sárka Kaňova)

Předkladatel práce: Nikola Stieberová
Studijní zaměření: Sociální práce
Název práce: Strategie fundraisingu neziskových organizací zaměřených na práci s dětmi ze sociálně vyloučeného prostředí v Plzni
Oponent práce: JUDr. Karel Mošna

1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje problematice financování nestátních neziskových organizací zaměřených na práci s dětmi ze sociálně vyloučeného prostředí na území města Plzně. Autorka pracovala s výzkumným cílem formulovaným takto: „Zjistit jaké strategie fundraisingu používají neziskové organizace zaměřených na práci s dětmi ze sociálně vyloučeného prostředí v Plzni?“ Výzkumný cíl se shledávám za přiměřeně naplněný. Zvolené téma práce považuji za aktuální, pro obor sociální práce relevantní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části autorka popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou, škoda jen, že autorka práce tuto souvislost nikde nevysvětluje. Celý text je velmi zdařilým kompilátem dostupné odborné literatury a obsahuje nejaktuálnější poznatky z praxe dané disciplíny v ČR. Nedožíváme se však nic o tom, z jakých důvodů byly uvedené kapitoly teoretické části práce zařazeny a jak s částí výzkumnou souvisí. Autorka bývala mohla vytěžit z teoretické části práce více a vhodně je poté využít jako východiska pro část praktickou, například formou shrnutí nejdůležitějších poznatků uvedených v teoretické části práce. Autorka by toto mohla vysvětlit / věnovat čas u obhajoby. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za velmi dobře zpracovaný. Autorka čerpá z dostupné české odborné literatury. Text teoretické části práce obsahuje informace od širokého vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému.

V metodologii se autorka věnuje popisu výzkumného šetření. Konceptualizace výzkumného problému a popis postupu provádění výzkumného šetření je poměrně zdařilý. V textu je dále charakterizována použitá výzkumná metoda (dotazník) a výzkumný soubor. Mé připomínky k provádění metodologie jsou následující:

- Popis výzkumného souboru není dostatečný. Nejsou známy konkrétní informace o respondentech. Autorku prosím, aby toto u obhajoby vysvětlila.
- Autorka deklaruje, že zvolila kvalitativní výzkumnou strategii s využitím metody dotazníku. Tato metoda může za jistých okolností být součástí kvalitativního šetření. Jako problém však v tomto případě shledávám povahu otázek kladených v dotazníku. Jedná se poněkud o otázky typu „kolik“, „odkdy“ nebo s možností odpovědi ano/ne. Pouhé 3 otázky dávají respondentům možnost vyjádřit se formou odpovědí. Podobně kladených otázek pak odpovídá i způsob vyhodnocení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou a zahrnuje celkem 7 kapitol bez Úvodu a Závěru. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji, přičemž na ně odkazuje způsobem odpovídajícím bibliografické normě. Strukturu práce považuji za adekvátní, řazení kapitol za logické. S ohledem na povahu práce a formulaci výzkumného cíle by bylo dobré stanovit i jistá doporučení pro praxi. Autorka by tomuto mohla věnovat pozornost při obhajobě.

I přes výše zmíněné dílčí nedostatky práce po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je celkově velmi dobře zpracována, autorka prokázala schopnost orientace ve zkoumané problematice. Práci celkově hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

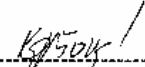
Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

A) Autorku vyzývám, aby se vyjádřila k připomínkám stanoveným výše.

V Plzni dne: 22. 8. 2013



Mgr. Šárka Káňová