

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Sezónní dynamika zooplanktonu rybníka Vydymáček u Plzně

Autor práce: Veronika Kreidlová

Autor posudku: Michal Šorf

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Obsah*?..... nechybí  chybí  
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?..... nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano  ne zcela  ne  
a úplný?..... ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?..... ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?..... ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: viz připomínky v doplňujícím komentáři

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 13.8.2013

Podpis:



## Doplňující komentář ke školitelskému posudku bakalářské práce

Autorka práce: **Veronika Kreidlová**

Název práce: Sezónní dynamika zooplanktonu rybníka Vydymáček u Plzně

Autor posudku: **Michal Šorf**

Předložená práce popisuje sezónní dynamiku zooplanktonu Vydymáčku, malého rybníka situovaného na severním okraji Plzně. Kromě strohého výčtu druhů bylo snahou podchytit rozdíly ve vývoji společenstev volné vody a litorálů. Autorka vyhodnotila sérii 10 odběrových termínů během roku 2012. Součástí odběru bylo stanovení základních fyzikálně-chemických charakteristik rybníka. Jako další vysvětlující proměnné měly sloužit údaje o chemismu rybníka, které se bohužel nepodařilo získat. Zde je třeba podotknout, že tato skutečnost (zmněná v metodice na str. 20) nebyla zaviněna autorkou.

Samotný text práce je psán čtivě a neobsahuje hrubé formální nedostatky, které by narušovaly celkový kladný dojem z práce. Na druhou stranu je třeba zmínit jistou nerovnoměrnost textu: kapitoly Úvod, Literární přehled a Výsledky jsou rozepsané velice (někdy až příliš) detailně zatímco kapitola Diskuze by zasloužila více péče. Za uspěchanost diskuzní části může pravděpodobně časová tíseň, ve které byla práce dopisována.

Věcný obsah je víceméně v pořádku. Veronika během psaní úspěšně doháněla limnologické vzdělání a zřejmě našla zalíbení v dopadu nízkého pH lokality. Každý ekosystém je ale třeba posuzovat v kontextu všech známých skutečností. Nízká diverzita perlooček u hráze v jarním období těsně koreluje s nejvyššími stupni četnosti semikvantitativní škály (obr. 11 a 12). Nástup larev koreter na počátku léta četnosti perlooček značně snižují. Je tedy otázkou, zda nízkou diverzitu perlooček způsobuje nižší pH vody nebo top-down efekt bezobratlé predace. Druhý bod závěru – nárůst počtu taxonů v průběhu sezóny se zvyšujícím se pH – je jistě pravdivý, nicméně se nemusí jednat o jediný důvod proč tomu tak skutečně je.

Vysvětlení rozdílů diverzity jednotlivých litorálů z hlediska prostorového rozložení v rámci rybníka vypadá věrohodně. Mohly by hrát roli ještě další faktory?

Časová tíseň, kterou jsem zmiňoval v úvodu posudku, zřejmě způsobila nedostatečné zpracování seznamu literatury. Ačkoli jsem našel pouze jedinou práci citovanou v textu, jež chyběla v seznamu (Fott et al., 1982) a v textu opakovaně chybně uváděné autory práce Havens a Heath (1989), vyvaroval bych se přílišného citování učebnic tam, kde to není nutné a jistě existují primární zdroje. Seznam literatury sám o sobě není jednotně formátovaný.

Do budoucna bych dále Veronice doporučil zaměřit se na statistické zpracování dat, bez něhož si nedovedu představit případnou magisterskou práci.

Veronika se v průběhu sběru i zpracování dat chovala velice samostatně a s vervou sobě vlastní dokázala za relativně krátké období získat spoustu nových znalostí a zkušeností. Osobně s povděkem oceňuji její zájem o svět zooplanktonu vyjádřený nejen účastí na určovacím kurzu pořádaném Českou limnologickou společností, ale i nesčetnými konzultacemi nad mikroskopem nebo mikrofotografiemi. Mám radost, že to vše Veronika zvládla i přes nevýhodu vzdálenosti mezi Plzní a Českými Budějovicemi. Doufám, že na zooplankton nezanevře a od slibně se rozvíjející spolupráce budeme moci čekat další výsledky.

Bakalářskou práci Veroniky Kreidlové doporučuji přijmout k obhajobě s hodnocením **výborně**.

České Budějovice, 13. srpna 2013

  
.....  
Michal Šorf