

Hodnocení diplomové práce: **Lucie BENEŠOVÁ**

Studentka zpracovala práci na téma „**Srovnání českých a slovenských přímých daní**“

V současné době jsou pramenem informací zejména právní předpisy: zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví. Doplnkově také další hmotně-právní daňové předpisy, zákon o státním rozpočtu atd.

Studentka rozčlenila práci do 8 kapitol včetně závěru.

Úvod práce je věnován daňové teorii. Studentka vyjmenovala funkce daně a popisovala jednotlivé konstrukční daňové prvky – daňový subjekt, daňový objekt, základ daně, sazbu daně a splatnost. To je podle mého názoru v pořádku, neboť komparace je založena na hodnocení jednotlivých daňových institutech.

Dále studentka popisuje jednotlivé přímé daně – daň z příjmů právnických a fyzických osob, daň silniční, daň dědickou, darovací a daň z převodu nemovitostí, daň z nemovitostí.

Jako stěžejní části považuji kapitoly, které se věnují dani z příjmů právnických a fyzických osob. Nejprve studentka popsala předmět úpravy v ČR a poté glosovala slovenskou úpravu. Lze vyslovit názor, že srovnání mohlo být zevrubnější. Čtenář je připraven na poznávání slovenské úpravy, když s českou úpravou je spíše obeznámen. I tak lze však konstatovat, že některé pasáže jsou obohacující. Zejména se jedná o srovnání odpisových sazeb, přehledu majetku k odepisování, tvorby opravných položek apod.

Studentka každou kapitolu přímé daně skončila výpočtem srovnání daňového zatížení. Doporučuji studentce znovu projít příklad na str. 22 až 24, kde se dopustila několika systémových chyb ve výpočtu.

Cíle diplomové práce byly i přes výše uvedené výhrady podle mého názoru splněny. Studentka měla vymezit, vysvětlit, srovnat základní instituty přímých daní v České republice a na Slovensku. To se jí podle mého názoru v zásadě podařilo. Studentka postupovala systematicky, po jednotlivých institutech.

Práce podle mého názoru splňuje s výhradami po obsahové stránce předpoklady pro obhajobu. Formální stránka práce je dobrá.

Při obhajobě by se měla studentka zaměřit na výhrady zde uvedené, a možné zlepšení způsobů zdanění daně z příjmů ze závislé činnosti, či fyzických osob obecně. Je způsob zdanění fyzických osob ze závislé činnosti bez chyb a standardní ve srovnání s okolními státy? Dále by se měla studentka vypořádat s chybným výpočtem příkladu 3.8 na str. 22 až 24.

V Plzni dne 31.července 2013

Ing. Josef Nocar

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra finančního práva
a národního hospodářství