

OPONENSTKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

kterou vypracoval David Soukup

na téma

Právní úprava daně z příjmu z živnostenského podnikání

Autor předložil k posouzení diplomovou práci s nosným tématem Daň z příjmu z živnostenského podnikání. Mám za to však, že v práci tomuto tématu neponechal potřebný prostor. Práci autor rozdělil do sedmi kapitol, které na sebe logicky navazují, avšak dle mého názoru upřednostnil některé kapitoly oproti kapitolám, které měly být obsáhlejší. Dle mého názoru tím byla postižena zejména velmi obsáhlá kapitola č. 1 Historie daně z příjmu a kapitola č. 3 Definice živnostenského podnikání a zejména kapitoly věnující se správním deliktům dle živnostenského zákona.

Autor si vytkl za cíl „podat ucelený popis fungování daní, účelu daní a hlavně srozumitelnou formou vysvětlit nejdůležitější formy, postupy, při zvyšování finanční gramotnosti živnostníků v této oblasti, která se dotýká úplně každého z nich“ (str. 3 Diplomové práce), s tím, že ve svém závěru dospěl k názoru, že „Vzhledem k rozsáhlosti a nesystematičnosti právní úpravy jsem došel k názoru, že pokud by se měli živnostníci zaobírat celou právní úpravou daní, právní úpravou zdravotního a sociálního pojištění atd., tak by neměli skoro žádný čas věnovat se vlastnímu podnikání.“ (str. 67 Diplomové práce). S tímto názorem se ztotožňuji a považuji jej za věcně správný a odpovídá i stanoviskům zejména odborné veřejnosti, praktikujícím daňovým poradcům, advokátům. Je však zřejmé, že dosud se v žádném případě nepodařilo daňový systém zjednodušit a zpřehlednit.

Souhlasím i s dalším závěrem, že „v dnešním daňovém systému dochází k porušení základních pravidel daňového řádu, mezi které patří jednoduchost, stabilita, předvídatelnost“, (st. 67 Diplomové práce).

Pokud mám poukázat na určité formální nedostatky a výhrady z mojí strany, tak jedna z nich se týká pramenů, z kterých bylo čerpáno. Práce neobsahuje judikaturu. Je nutné uvést, že judikatura není v této problematice tak rozsáhlá, ale rozhodně existuje a autor by zejména pro obhajobu měl připravit alespoň několik rozhodnutí, které podstatným způsobem upravili či doplnili mantinely právního předpisu.

Za přínos ovlivňující hodnocení práce považuji snahu autora za uvedení jednoduchých příkladů, na kterých demonstroval své nabyté vědomosti a závěry.

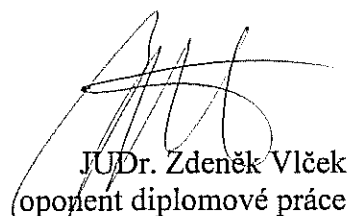
Stejným způsobem hodnotím i stručné přílohy, které jsou součástí diplomové práce, svědčící o zájmu autora o danou problematiku.

Pokud si však autor vytkl za cíl, že z jeho práce mají živnostníci možnost systematicky najít pro sebe potřebné informace pro daňové účely a pro účely jiných svých odvodů (zdravotní a sociální pojištění), tak musím uvést, že tento závěr autor diplomové práce nenaplnil. Z pohledu této argumentace je práce pro orientaci možného laika velmi nepřehledná a musím uvést, že klasický „živnostník“ by se v takto koncipované práci velmi obtížně orientoval a s ohledem na praktické zkušenosti, které mám z tohoto oboru, by nebyl schopen převzít a aplikovat na sebe údaje z praktického příkladu, který uvedl autor.

Poukazuji na drobnou chybu či překlep, která je však u právního textu obvyklá, jejím vznikem dochází k znepráhlednění celého textu, viz str. 61 „Přímo s pojmem příjmu ze *živnosti* se dle zákona o daních z příjmů setkáváme v § 7 odst. 1 písm. b).“ Předpokládám, že autor měl na mysli ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) příjmy ze *živnosti*.

Závěrem uvádím, že práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni, dne 15. dubna 2013


JUDr. Zdeněk Vlček
(oponent diplomové práce)

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra mezinárodního práva
a národního hospodářství