



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Chování nevodivých forem polyanilinu v silných elektrických polích		
Student:	Bc. Petr ŠRÁMEK	Std. číslo:	E10N0169P
Oponent:	doc. Ing. Radek Polanský, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	22
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	6

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Náplní předložené práce byla tematika týkající se chování polyanilinu v silných elektrických polích. Všechny body práce byly splněny. Student provedl jak detailní rešerši dané problematiky, tak měření ověřující teoretické předpoklady. Po odborné stránce mohla být práce více vyvážená, poněvadž po velmi zdařilém úvodu do problematiky následuje praktická část, která má ještě značné rezervy. Student mohl naměřená data lépe komentovat, vyhledat si více literárních zdrojů a provést komparaci získaných výsledků s ostatními autory. Vzhledem k charakteru výsledků jsou jednotlivé podkapitoly zabývající se naměřenými daty více či méně navzájem kopírovány, měněny jsou pouze některá slova a samotné obrázky (viz např. komentáře k tabulkám 4.2 a 4.4). Zde postrádám větší stylistický um a nasazení autora.

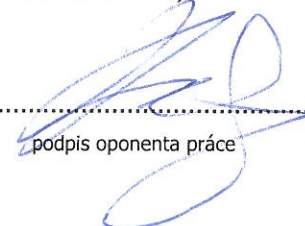
Autor také nevěnoval příliš času a energie formální, grafické a gramatické stránce jeho práce. Při jejím čtení se můžeme setkat s několika hrubkami (namátkově např. str. 11 „...práce, které byli publikovány a později i popisovali...“; str. 22 „Dochází zde k nábojové emisí...“), či překlepy (např. str. 12 „...který je nazývá dopování...“; závěr práce: „Toto nelineární nalezne...“). Autor práce nerozlišuje zápis slova „měřicí“ a „měřící“ a považuje slovo „viz“ (rozkazovací způsob slova vidět) za zkratku. Student si také mohl dát tu práci a překreslit mnohdy i velmi jednoduché obrázky a výrazně tak vylepšit jejich grafickou úroveň (např. obr. 2.7 je takřka nečitelný). V neposlední řadě je nutné zmínit, že formální zpracování práce není v souladu s vyhláškou děkana 3D/2013 (desky, titulní strana i prohlášení nejsou aktuální) a ani neodpovídá v několika směrech oficiální šabloně DP. Kromě seznamu zkratek postrádám v práci také seznam symbolů. Velmi zmatečně působí zápis matematické operace násobení, kterou autor zapisuje hvězdičkou (*). Tento symbol navíc používá jako horní index u označení A^* pro Richardsonovu konstantu, např. v rovnici na str. 23 a 40, která se tak stává nepřehlednou. Výše zmíněné nedostatky bohužel snižují jinak velmi dobrou úroveň předkládané práce.

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Jaká úskalí přináší další (složitější) přípravy polyanilinu než τ_1 , kterou jste použil?
- 2) Jaké komplikace může v praxi přinést citlivost polyanilinu na žihání? Uveďte konkrétní příklad.
- 3) Jaká je dle Vašeho názoru příčina „odlehých“ hodnot naměřených při nízkých intenzitách elektrického pole? Podrobněji rozveďte (viz např. Obr. 4.4, průběh změřený po žihání).

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 20.5.2013

.....

 podpis oponenta práce