

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Lucie - Elisabeth ANTOŠOVÁ
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství hudební výchovy pro střední školy a zpěvu pro střední školy a základní umělecké školy
Téma diplomové práce:	Bohuslav Martinů – operní dílo se zaměřením na Hry o Marii a roli Paskaliny
Vedoucí práce:	Doc. MgA. et Mgr. Jiří Bezděk, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2012/2013

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce předložené práce je dána vybraným tématem, práce je členěna na jednotlivé kapitoly, které se zabývají životem B. Martinů, operním dílem B. Martinů, Hrám o Marii a v poslední kapitole rolí Sestry Paskaliny. Práce je standardně doplněna o Úvod, Závěr a rozsáhlou Přílohovou část.

Obsahová stránka:

Velká část předložené práce je kompilačního charakteru, nepřináší nic. Pozornost si zaslouží přehledné rozdělení oper podle užití, ovšem interpretace obsahů jednotlivých oper je, dle mého názoru, nadbytečná, navíc v psaném textu málo přehledná.

Čtvrtá a pátá kapitola měla přinést samostatnou práci diplomantky, která by měla být hlubší sondou do zvoleného tématu, ovšem zpracování zůstalo pouze na povrchu a nástrojem se stala tzv. „dojmologie“. Očekávání nenaplnila zvláště poslední kapitola *Interpretace Paskaliny*, kde bych očekávala systematický přístup ke studiu této role z hlediska pěvecko - technického (úroveň popisu technických činností v žádném případě neodpovídá absolventce konzervatoře – oboru zpěv a magisterského oboru zpěv!!!), interpretačního (diplomantka nemá v soupisu

použité literatury uvedenou jedinou odbornou publikaci o interpretaci, možná proto vychází pouze z psychologie postavy, kterou si sama nastínila) i hereckého (to jediné je popsáno více). V práci zcela absenteje kapitola o možném uplatnění tématu a výsledku práce v pedagogické praxi, vzhledem ke studovanému oboru diplomantky.

Přehled titulů na str. 56 patří spíše do přílohové části, navíc termín titul je zavádějící, jde o obsah CD. Podkapitola 4.2 – není jasný cíl této kapitoly, dle názvu by měla obsahovat vypsaná hudební čísla role. Totéž kap. 5.3 a 5.4 – zde se diplomantka opakuje.

Otázky k obhajobě : Nesrovnalosti v časové linii shledávám na str. 18 – vznik opery Mirandolina a stipendium. Co je to zvrásněná dynamika – str. 50.

Jazyková stránka:

Práce má solidní jazykovou úroveň bez výrazných gramatických chyb, ovšem diplomantka se nevyvarovala některých chyb, např.: str. 10, odst. 3: Veřejné vystoupení je název v Poličce?, str. 10, odst. 3 – opravdu Stepán Suchý?, str. 17, odst. 3 – Nový špalíček, str. 18 – Mirandolina, str. 20, odst. 2 – chybí čárka před ale, str. 20, poslední odst. – chybí čárka u vsuvky, str. 21, odst. 4 – makkedonskému.

Formální stránka:

Předložená práce splňuje většinu formálních požadavků. Škoda jen určité neurovnanosti v návaznosti textu. Diplomantka užívá velmi často jednověté odstavce (např. str. 50), které text neúměrně „kouskují“. Dále nemá diplomantka sjednocené psaní odstavců – bez odsazení od počátku řádky i s odsazením - opět to narušuje přehlednost práce (str. 21, 24, 32, 35).

Nemohu se však zbavit dojmu, že si diplomantka „půjčuje“ text z odborné literatury, aniž by se k tomu přiznala v poznámkovém aparátu bibliografickou citací (např. posl. odst. str.11/12, str. 20, odst. 4, str. 26 – Julietta, str. 28, odst.1, str. 33, odst. 2, 4, str. 42, str. 50 (srovnej kvalitu textu „Bohatá overtura...“ s textem „Scéna je...“), str. 51, odst. 4, str. 52, posl. věta.

Diplomantka shromáždila rozsáhlou přílohovou část s mnoha fotografiemi, bohužel, neuvedla zdroj, odkud byly získány.

Hodnocení:

Vzhledem k připomínkám k obsahové části a formální stránce práce doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou:

dobře

V Plzni dne 9. 7. 2013



.....