

# OPONENTSKÝ POSUDEK k diplomové práci

**Zpracovatel diplomové práce:** Bc. et Bc. Martin Brejcha  
**Osobní číslo:** R09M0642P  
**Zpracovatel posudku:** JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.  
**Název práce:** **Legislativní úprava nevýdělečného sektoru v komparaci s evropskou právní úpravou**  
**Datum zpracování práce:** 6. března 2013

## Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Legislativní úprava nevýdělečného sektoru v komparaci s evropskou právní úpravou“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

### **Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou**

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatel předkládané diplomové práce naplnil podmínky kladené ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění).

Zpracovatel v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití rozsáhlého množství odborné literatury, kterou nejen cituje, ale v rámci textu a struktury předkládané diplomové práce také vhodně používá.

### **Gramatické zpracování diplomové práce**

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou. Zpracovatel prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právnícké terminologie. V této souvislosti je nutné zmínit některé gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které lze s ohledem na rozsáhlost práce pominout.

### **Obsahové zpracování diplomové práce**

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatel dokázal řádně uchopit a zasadit ji nejen do historických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

Bohužel, zpracovatel předkládané diplomové práce, přestože práci pojal velmi široce a současně si již v základu vytkl jako základní užitě metody při jejím zpracování metodu deskriptivní a metodu komparativní, pak nebyl schopen se vymanit právě a pouze z deskripce k diplomové práce převzatého tématu.

Jeví se například velkou škodou, že autor předkládané diplomové práce, přestože avizuje užití komparativní metody ve své práci (viz. samotný název diplomové práce), avšak této se jakkoli vyhýbá, když v článku 3. odst. 3.3. na straně 66 předkládané práce konstatuje, že „*Bližší pojednání o tomto tématu by dalece přesahovalo možnosti této diplomové práce, pozornost je proto dále pro porovnání věnována úpravě neziskového sektoru v jiných zemích Evropy*“, a současně i provádí krátké shrnutí úpravy neziskového sektoru v některých zemích Evropy (viz. strana 67 až strana 72 diplomové práce), pak tak činí velmi povrchně a v předložené práci se s provedením komparací nelze téměř shledat, což diplomové práci ubírá na její kvalitě.

V předložené diplomové práci dále chybí jakýkoli pokus o vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože s některými z nich je možné vést diskusi.

V práci předkládané práce se její autor pokusil i o úvahy de lege ferenda, resp. o srovnání současné právní úpravy s právní úpravou obsaženou jak v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, tak i zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, které vstoupí v účinnost k datu 1. ledna 2014.

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby se zpracovatel v rámci obhajoby zaměřil na naplnění vlastního tématu diplomové práce, a tedy provedl komparaci úpravy nevýdělečného sektoru v právním řádu České republiky a evropské právní úpravy.


**Doporučení:**

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

**d o p o r u č u j i**

**předloženou diplomovou práci na téma „Legislativní úprava nevýdělečného sektoru v komparaci s evropskou právní úpravou“ k obhajobě s předběžným hodnocením „velmi dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.**

V Karlových Varech, dne 6. května 2013



JUDr. Tomáš Fíner, Ph.D.