

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martin Čížek**

Název diplomové práce: **Odpovědnost a ručení statutárních orgánů s.r.o a a.s.**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat odpovědnosti a ručení statutárních orgánů kapitálových obchodních společností, tedy tématu, které je jedním v hlavním proudu zájmu práva obchodních korporací. Práce čítá celkem 71 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. Tato diplomová práce v sobě zahrnuje, pomíneme-li úvodní vymezení pojmů a závěrečné porovnání se zahraniční úpravou, tři základní kapitoly, a to kapitola Povinnosti statutárních orgánů s.r.o. a a.s., dále kapitola nazvaná Odpovědnost statutárních orgánů s.r.o. a a.s. a nakonec kapitola s názvem Ručení statutárních orgánů s.r.o. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/ 2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, možná by bylo lepší soustředit se pouze na některé problémové okruhy a podrobněji je rozebrat. Vlastní názory diplomanta na problematické otázky jsou pak v rámci práce zatlačeny do pozadí nebo spíše zcela chybí.</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě a v dostatečné míře, kladně lze hodnotit srovnání se zákonem o obchodních korporacích.  Zásadní výhradou se jeví skutečnost, že diplomová práce obsahuje pouze stručnou komparaci s úpravou příslušné problematiky v zahraničním právu. A to navíc pouze s jením institutem.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Při zpracování vycházel diplomant (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury i studia odborných periodik, vzhledem k nedostatku komparace chybí relevantní zahraniční prameny.  Oponent má však neodbytný pocit, že v některých částech práce diplomant parafrázuje jeho vlastní dílo z roku 2012, využívá shodné prameny apod., aniž by v těchto pasážích citoval. Nejedná se sice o opisování, ale k dobrému pocitu oponenta z práce to rozhodně nepřispívá.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor však není příliš pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce nevěnoval přiměřenou pozornost (překlepů je nad míru přiměřenou).  Na prameny je v práci pravidelně odkazováno. Práci s domácí literaturou považují za vyhovující.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Celá práce je zpracována formou velice obecných výčtů a povšechného popisu zákonných ustanovení. Postrádám vlastní přínos autora, jeho vlastní názory a polemiku. Lze však uzavřít, že po formální stránce práce s některými výhradami (zejména právě popisnost a absence vlastních závěrů) splňuje požadavky kladené na diplomové práce.  Diplomant by se měl před obhajobou zamyslet nad úpravou derivativní žaloby.  Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>dobře</b>

V Praze, dne 18. dubna 2013

  
JUDr. Jindřich Vitek, Ph.D.

