

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Ludmila Kalamárová

Název diplomové práce: Incidenční spory

Oponent diplomové práce: JUDr. Anna Outlá

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana FPR ZČU v Plzni č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma incidenční spory, které je v základní legislativní úpravě insolvenčního zákona nepřilíš rozsáhlé, nicméně významem pro účastníky řízení nepochybně důležité.

Cílem svého díla stanovila obecné definování pojmu incidenční spor a vymezení jednotlivých druhů těchto sporů s důrazem na procesní hledisko. V rámci stanoveného cíle diplomantka vytýčila pracovní hypotézu, podle níž rychlost vyřizování incidenčních sporů, které má nepopiratelný dopad na trvání celého insolvenčního řízení, by významně ovlivnilo přikazování incidenčních sporů jinému soudci.

Z nastaveného cíle diplomové práce vyplynulo použití vědeckých metod jejího zpracování, byť je autorka explicitně sama nezmiňuje. Při definování pojmu incidenční spory a jejich typizaci se jednalo o kombinaci metody deskriptivní a komparativní, při srovnávání české a německé právní úpravy lze navíc zaznamenat i zárodek metody analytické. Užití uvedených metod se nachází v pásmu průměru.

Diplomová práce z formálního pohledu odpovídá požadavkům na tento typ díle obvykle kladeným. Diplomová práce je opatřena klasickým úvodem a závěrem včetně cizojazyčného shrnutí. Nechybí seznam použitých zkratk, souhrn veškerých zdrojů, z nichž autorka čerpala a u nichž neopomněla uvést též odborné semináře a osobní konzultace s insolventními soudci. Rozsahem solidní je rovněž poznámkový aparát. Diplomová práce je doplněna přílohami v podobě vzorů, částečně inspirovaných odbornou literaturou, částečně pocházejících z vlastní dílny pisatelky.

Zvolené koncepci odpovídá struktura díla, která jej oproti původnímu zadání člení do šesti kapitol vyjma úvodu a závěru. V první kapitole je obsažen obecný průvodce právní úpravou insolvenčního řízení, ve druhé defilují jednotlivé druhy incidenčních sporů. Další dvě kapitoly popisují zahájení, průběh a specifika řízení o incidenčním sporu, následuje partie nazvaná jako Praktická část, která není poněkud překvapivě věnována praktickým dopadům incidenčních sporů, nýbrž statistickým údajům o vývoji těchto sporů. Získané informace nepostrádají na zajímavosti, ovšem diplomantka je ke své škodě nevyužila k plnohodnotnému potvrzení či vyvrácení své teze o instalaci soudce specialisty pro incidenční spory a případných konotacích takového kroku a spokojila se s pouhým záznamem názorů oslavených soudců. Ostatně tato opatrnost ve vyslovování vlastních názorů a nevyužití možností konfrontace a obhájení osobního pohledu na určité problémy se prolínají celou diplomovou prací a výjimkou není ani stručná poslední kapitola věnovaná porovnání domácí a zahraniční právní úpravy. Přesto se autorce podařilo zpracovat dílo přehledné, ucelené, poskytující zejména méně specializovanému čtenáři kvalitní synopsi institutu incidenčních sporů.

Občasná jazyková, interpunkční a gramatická zaváhání (namátkou např. na s.12, s. 26 či s. 68 vady ve shodě přísudku podmětem) nejsou tak závažného charakteru, aby výrazně poznamenala celkovou solidní úroveň předložené práce.

Po obsahové stránce nevykazuje dílo žádná zásadnější věcná pochybení. Diskusi by tak nepochybně mohl vyvolat generálně zjednodušený závěr na s. 30 o kvalitě rozhodčích nálezů. Na druhé straně pisatelka vykazuje schopnost orientovat se v aktuální legislativě, zvládá práci s judikaturou a na velmi dobré úrovni zúročuje znalosti získané studiem.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Při obhajobě by se diplomantka mohla blíže vyjádřit k závěru o nutnosti dokládat důvod vzniku pravomocně přisouzené pohledávky žalobou a dále podrobněji vysvětlit formulaci petitu ve sporu o popření přihlášené nevykonatelné pohledávky.

V Plzni dne 2.5.2013



JUDr. Anna Outlá