

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kateřina Soukupová**  
Název diplomové práce: **Oddlužení plněním splátkového kalendáře**  
Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>ANO</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 73 stran a přílohy. Studentka dodržela zadání diplomové práce, stejně jako zadané téma. Obsahově se práce vztahuje k zadanému tématu velmi striktně, což lze jedinečně hodnotit kladně. Z textu práce je zřejmý zájem studentky o dané téma, jakož i její praktická zkušenost získaná v advokátní kanceláři.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>ANO</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Studentka použila ke zpracování práce metodu deskriptivní, analytickou, komparativní a historickou. Užití těchto vědeckých metod je pro tuto práci dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>ANO</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Velmi dobře je zpracovaná část práce vztahující se k možnosti oddlužení podnikatele, čímž studentka jasně prokázala obeznámenost s aktuální judikaturou a vývojem právní úpravy. Na str. 28 je uvedeno, že z důvodu nedoložení znaleckého posudku ve lhůtě určené soudem, soud insolvenční návrh dlužníka odmítá. Na základě žádosti dlužníka soud lhůtu prodlužuje a navíc dlužníky vyzývá k doložení znaleckého posudku, jímž se oceňují také movité věci dlužníkovu majetku. Na str. 56 a násl. se studentka vyjadřuje k účinkům podání návrhu na povolení oddlužení jen jedním s manželů a polemizuje zde s L. Pachlem. S jejím názorem souhlasím.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>ANO</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Judikáty a citace jsou zastoupeny v práci hojně. Z obsahu práce však nelze zjistit, odkud byly čerpány judikáty a rozhodnutí soudů nižších stupňů. Z přehledu pramenů neplyne užití jediného ústavního nálezu, ačkoli právě k oddlužení se Ústavní soud několikrát vyjadřoval.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>ANO</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Práce srovnává právní úpravu oddlužení v rámci ČR a SR. Bohužel se o právní úpravě v SR dočteme jen na necelých čtyřech stranách textu, čímž smysl komparace pozbývá svého účinku. Studentka čerpala z jediné cizojazyčné literatury, a to od autora M. Ďurici, což není dostačující pro komparaci. Domácí literatura byla užita v potřebném rozsahu.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>ANO</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Na str. 3 je uveden název podkapitoly 2.1 s tím, že jde o zákon o konkurzu a vyrovnání. Všude dál v textu je užíváno slovo „konkurz“ místo správného označení dle názvu „konkurs“. Velmi často začíná věta uvozením „co se týče“, to není příliš šťastné. Na str. 61 je uváděno slovo „paragraf“ místo symbolu § nebo slovního spojení „ustanovení zákona“. Grafické zpracování práce mohlo být více přehledné s použitím většího množství odlišovacích prvků v textu, aby nepůsobil tak jednoduše a nepřehledně. Použitý jazyk práce je odborný a věty na sebe logicky navazují. Uspořádání kapitol nelze nic vytknout. Citace jsou hojně zastoupeny, stejně jako judikatura.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>ANO</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Cílem práce bylo najít odpověď na otázku, zda k řešení společného oddlužení manželů postačí obecná úprava oddlužení nebo by mělo dojít k novelizaci insolvenčního zákona o ustanovení, která se budou věnovat specifikům společného oddlužení manželů. Na str. 61 se studentka věnuje návrhům de lege ferenda z hlediska budoucí právní úpravy oddlužení manželů. V současné době je vytvořena v návaznosti na NOZ velká novela insolvenčního zákona, kterou mohla studentka ve své práci komentovat. Cíl práce byl splněn, studentka v závěru navrhuje novelizovat partie o oddlužení manželů. I když se studentka snažila celou práci proložit svými postřehy a komentáři, neobsahuje práce zcela nová inovativní řešení. Na mnoha místech je práce spíše popisná, sloužící k získání všeobecného přehledu čtenáře o institutu oddlužení.</p>				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Jakým způsobem reaguje připravovaná velká novela insolvenčního zákona na společné oddlužení manželů?</b></li> <li><b>2. Jakým způsobem insolvenční správce zjišťuje rozsah majetku dlužníka? Myslíte si, že vždy realizuje šetření v bydlišti dlužníka?</b></li> </ol>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>velmi dobře</b>

V Praze, dne 21. 4. 2013

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.



