



## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková  
Autor práce: Pavla Hůlková  
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
Studijní obor: **ERGOTERAPIE**  
Název práce: Poradenství u klientů se zrakovým postižením z pohledu ergoterapie  
Akademický rok: **2012/2013**

| Hodnocení                               | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Celkové rozvržení práce                 | x |   |   |   |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | x |   |   |   |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků    | x |   |   |   |
| Analýza a interpretace výsledků         |   | x |   |   |
| Praktická aplikace výsledků             |   | x |   |   |
| Přiměřenost a způsob citace literatury  | x |   |   |   |
| Formální a grafické zpracování          | x |   |   |   |
| Úroveň jazyka                           | x |   |   |   |

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Předložená práce je dělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část zahrnuje kapitoly o zrakovém postižení a poradenství v ergoterapii. Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, na kterou v textu správně odkazuje. Po formální stránce práce neobsahuje nedostatky, je stylisticky čistá, bez gramatických chyb a s minimem překlepů, řazení jednotlivých kapitol je logické.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka si stanovila celkem 3 hypotézy. Výsledky sledování jsou komentovány v diskusi a závěru práce.

V praktické části autorka provedla kasuistické šetření. Vypracovala celkem 4 kasuistiky pacientů s různým druhem zrakového postižení. Jednalo se o 3 ženy a 1 muže a všichni sledovaní ztratili zrak v průběhu života.

Informace autorka získala na základě pozorování, testování (byl proveden Barthelův test základních všedních činností ADL, Test instrumentálních všedních činností IADL, hodnocení kognitivních funkcí upraveným testem MMSE) a dotazníkem, který byl vytvořen dle Keblové.

Z uvedeného šetření vyplývá, že autorka provedla u daných pacientů vstupní a výstupní vyšetření, které bylo po měsíční terapii. Pouze u jedné pacientky uvádí frekvenci týdenních terapií. Zpracování kasuistik je pečlivé, včetně popisu terapeutické jednotky a zhodnocení terapie.

Výsledky testování jednotlivých kasuistik jsou vyhodnoceny ve formě tabulek a grafů. Je škoda, že jsou pouze černobílé.

V diskusi práce autorka shrnuje výsledky sledování a vyhodnocuje jednotlivé hypotézy. V diskusi postrádám vlastní zhodnocení, vlastní názor, postřeh a odkaz na odbornou literaturu.



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Předložená práce splňuje nároky na bakalářskou práci a doporučuji tuto práci k obhajobě.


Dotazy:

1. Jak často pacienti prováděli Vámi popsanou tréninkovou jednotku? Jednalo se o vlastní intervenci nebo pouze o záznam sledování?
2. V jakém zařízení jste sledování prováděla?
3. Ze šetření vyplývá, že pacienti znají spíše pomůcky pro práci s informacemi než pomůcky využívané k běžným denním činnostem – proč tomu tak je?

|                                   |         |             |       |              |
|-----------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| <b>Navržené celkové hodnocení</b> | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
|-----------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.05.2013

  
Podpis: Mgr. Petra Poková