

Oponentský posudek bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Lukáš Ryba**
 Autor práce: **Vaničková Lucie**
 Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
 Studijní obor: **Fyzioterapie**
 Název práce: **Fyzioterapeutické ovlivnění distenze rotátorové manžety**
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky a dotazy oponenta:

Předložená práce splňuje po požadavky pro zpracování bakalářské práce. Autorka správně cituje zdroje z české i zahraniční literatury. Je schopná syntézy názorových shod. Teoretická část je srozumitelná, kapitoly vhodně navazují. Patrné jsou ovšem nedostatky ve formátování textu, občasné gramatické chyby a překlepy.

V praktické části se autor zabývá sledováním tří klientů postižením ramenního kloubu. Cíle práce jsou stanoveny velmi kostrbatě a neodpovídají plně stanoveným hypotézám práce. Hypotézy jsou málo konkrétní a tudíž i hůře objektivizovatelné, zároveň nejsou ani stanoveny tak, abychom došli k novým poznatkům nebo dostali relevantní odpověď na výzkumné otázky. Kapitola Metodika pozorování a výzkumu obsahuje části již zmiňované v části teoretické. Diskuze je stejně jako další části (Úvod, Závěr), kde je nutné prokázat kreativitu a práci s odborným jazykem, na nižší stylistické úrovni. Ocenit lze především pokusy o srovnání vlastních poznatku v kontextu dalších literární pramenů patrně v 2. a 3. odstavci. Jinak se diskuze zdá být spíše nesourodou.

Dotazy

1. Lze srovnat výsledky vaší práce s nějakým již dříve publikovaným zahraničním zdrojem?
2. Kterou techniku/techniky z PNF jste využívala pro zvýšení rozsahu pohybu?
3. Objasněte pojem distenze a jeho užití v medicínské terminologii.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 16. 5. 2013

Podpis:

