

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Monika Valešová  
 Autor práce: Dominika Sopková  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**  
 Název práce: Využití rehabilitačních míčů v dětské fyzioterapii  
 Akademický rok: **2012/2013**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka			X	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

V práci nalezneme mnoho formálních i stylistických chyb (interpunkce, opakování slov, překlepy, gramatické chyby, nesprávné číslování obrázků). Kapitoly souhrn, úvod, metodika výzkumu neobsahují požadované údaje. Praktickou část shledávám nedostatečnou vzhledem k názvu bakalářské práce. V kazuistikách postrádám konkrétní výsledky a hlavně využití rehabilitačních míčů. Cviky v přílohách jsou nedostatečně popsány.

#### **Doplňující otázky:**

1. Jakým způsobem jste vyšetřovala oslabené svaly v kazuistikách, když v kapitole 8.5.2 (Vyšetření oslabených svalových skupin) píšete, že k posouzení těchto svalů nepoužíváme žádné testování?
2. str. 45 v kapitole 8.7 n. II. opticus: se opravdu ptáme na viz?
3. Vysvětlíte, jak jste došla k výsledkům u hypotézy č.1?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
(neaplikovatelné škrtněte)				

Datum: 20. 5. 2013

Podpis: 