



## Oponentský posudek bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Lukáš Ryba**  
 Autor práce: **Aneta Dlouhá**  
 Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
 Studijní obor: **Fyzioterapie**  
 Název práce: **Rehabilitace u klientů s popáleninami**  
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka				

### Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky a dotazy oponenta:

Předložená práce splňuje po požadavky pro zpracování bakalářské práce. Autorka správně cituje zdroje, jak z české, tak i zahraniční literatury. Dominantními autory jsou v tomto směru Konigová, Blecha 2010. Chybí syntéza poznatků různých autorů v jednom odstavci. Teoretická část je srozumitelná a kapitoly dobře navazují. Jako problematické vidím nestejně formátování textu neodpovídající normě. (Anotace, Annotation, Úvod, kap. 2.9, 2.10...)

V praktické části se autorka zabývá sledováním dvou klientů Kliniky popáleninové medicíny. Hypotézy přesně neodpovídají stanoveným cílům práce, jsou málo konkrétní a tudíž i hůře objektivizovatelné, zároveň nejsou ani stanoveny tak, abychom došli k novým poznatkům nebo dostali relevantní odpověď na výzkumné otázky. V případě druhé hypotézy se snaží autorka zkoumat dvě výzkumné otázky najednou (tj. během terapie dojde 1. k zlepšení samostatnosti, 2. soběstačnosti) přičemž lze pochybovat i o správné volbě sousloví „během terapie“, neboť autorka vyšetřuje klienty v rámci vstupního a výstupního vyšetření. Kapitola Charakteristika sledovaného souboru nelze uvádět jako podkapitulu kapitoly Hypotézy. Tato je uváděna jako samostatná nebo jako součást metodiky práce, kterou ovšem autorka nezařadila. Z těchto důvodů není na první pohled zřejmé jakým způsobem bude vedena výzkumná část. V rámci kasuistického šetření je zřejmá aktivita autora i dlouhodobá práce s klienty. Po formální stránce vidím nedostatky v rozdělení tabulek. Diskuze je vedena výlučně k výsledkům hypotéz, chybí srovnání výsledků s českými i zahraničními autory, hlubší rozbor tematiky nebo návrhy řešení.



**Dotazy**

1. Lze srovnat výsledky vaší práce s nějakým již dříve publikovaným zdrojem?
2. Jakou strukturu by měla metodika Vaší práce?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>v ý b o r n ě</b>	<b>v e l m i d o b ř e</b>	<b>d o b ř e</b>	<b>n e v y h o v u j í e í</b>
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 16. 5. 2013

Podpis: