

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Stigmatizace a sociální ostrakizace u pozitivních osob

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

Oponent práce: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci.

Student představil práci a vyjádřil se k posudkům.

Práce byla obhájena.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. Mgr. František Kalvas, Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

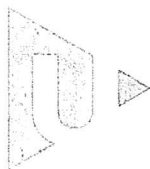
Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

Klasifikace: Dobře

Datum obhajoby: 8. ledna 2013



.....
podpis zkoušejícího



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Petr Komžík

Název práce: Stigmatizace HIV pozitivních osob

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce je formulován velmi vágně. Autor nejprve negativně vymezuje, co cílem práce nebude a následně specifikuje cíl jako „... rozpracování vybraných témat z této široké škály jevů, ...“ (s. 2). Jen obtížně lze hodnotit naplnění cíle, který je takto neostře a nejasně vymezen.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Abstrakt je velmi stručný ale přehledný a dává čtenáři prvotní obraz o povaze předkládané práce. Domnívám se ale, že by měl abstrakt obsahovat i výsledky či argumenty. Jeho obsah je formulován příliš obecně. Anglická verze abstraktu je srozumitelná.

Úvod práce je stručný, ale osvětluje motivace autora ke zpracování dané problematiky. Specifikovány jsou i klíčové otázky výzkumu. Odkazu na teoretický rozměr práce je ale věnováno příliš málo pozornosti. Popsat teoretický rámec jednou větou lze jen velmi obtížně.

V teoretické části se autor nejprve věnuje historii viru HIV, imunologickému základu nemoci a aktuální situaci ve světě a České republice. Do těchto pasáží najednou vnáší teoretický koncept stigmatizace. Následně autor pokračuje právní rovinou české legislativy, mezinárodními aktivitami, a dopady stigmatizace. Struktura kapitoly působí nepřehledně a teorie je zde velmi málo. Převažují faktická data o HIV a AIDS v lidské společnosti.

Praktická část je postavena na rozhovorech autora s osobami stigmatizovanými pozitivním nálezem viru HIV. Na počátku autor popisuje metodologii. Soustředí se na popis získávání účastníků výzkumu a strukturu vzorku. Přehledně jsou popsány i tématické oblasti pro rozhovory a medailónky čtyř účastníků výzkumu. Autor bohužel nepopisuje metodu záznamu a analýzy dat. Zbývající část kapitoly tvoří rozbor výpovědí účastníků výzkumu. Obsahově je právě tato část práce nosná a přináší velmi zajímavý vhled do světa, kde dominuje takto závažné virové onemocnění. Rozbor výpovědí ale postrádá analytický rozměr, který by datům dodala systematicky vedená kvalitativní analýza výpovědí. Při interpretaci výsledků převládají citace účastníků výzkumu nad vlastními úvahami autora o významu jednotlivých výroků. Zcela chybějící diskuze, kde by autor výsledky vztáhl k již existujícím pracím jiných autorů a rozvinul alespoň Goffmanovo stigma, je fatálním nedostatkem práce. Závěr je stručný a jasný, ale chybí mu antropologicky relevantní teoretický rozměr.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Základní struktura kapitol je logická a čtenář se v ní dokáže dobře orientovat. V textu ale chybí kapitola diskuze, která by umožnila rozvést výsledky, ke kterým autor došel. Vnitřní struktura kapitol je

méně logická a rozhodně by jí prospěla editace. Nové kapitoly by také měly začínat na nové straně (např. s. 13).

Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni. Autor v pasážích bez odkazů k literatuře píše atraktivním a plynulým stylem, který dokáže čtenáře vtáhnout do tématu. Horší je výstavba textu v pasážích, kde autor odkazuje k literatuře. Často se objevují mechanicky převzaté odstavce z jednoho zdroje, což je sice možné, ale je to typickým nešvarem bakalářských prací. Dojem ze stylistiky jen výjimečně kazí neformální obraty a redundantní slova. Gramatické chyby a překlepy jsou vzácné (s. 2, 8, 13, 18, 31). Cizojazyčné termíny by měly být v textu nějak vyznačeny, např. kurzívou. Citování se jeví jako korektní. Seznam literatury je přehledný a rozsahově adekvátní. U internetových zdrojů chybí datum návštěvy. Přílohy jsou informativní, ale např. Budapešťská deklarace přesahuje akceptovatelnou délku pro přílohy. Stačilo by pouze uvést odkaz na dokument.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Bakalářská práce Petra Komžíka má jak pozitivní, tak negativní rozměr. Práce jednoznačně přináší cenné informace o citlivém tématu. Obsah práce navíc naznačuje, že autor pochopil, v čem spočívá jedna ze základních předností antropologie, konkrétně snaha o porozumění lidským bytostem. V této rovině je práce na bakalářské úrovni hodnotná, protože přináší nové poznatky získané empirickým výzkumem.

Na druhou stranu má práce ale mnoho nedostatků. Cíl práce není explicitně vymezen, vnitřní struktura teoretické kapitoly není dobrá, v popisu metodologie jsou nedostatky, analýza je více intuitivní než odborná a práci by bylo jednoznačně možné zkvalitnit i jazykovými úpravami (např. odstranění zbytečných slov, explicitnější formulací vět). Většinu z těchto nedostatků by bylo možné eliminovat včasným dodáním rukopisu a spoluprací se školitelem. Bohužel musím konstatovat, že na práci jsem měl pramalý vliv. Jsem rozladěn pracemi, ve kterých figuruje mé jméno coby školitele, ale které reálně nekorigují a dostanu je až ve finální verzi. Takto spolupráce studenta a školitele probíhat nemá. Autor využil své inteligence a již existujících schopností. Bohužel využil velmi málo zázemí instituce, kde studuje, aby se posunul kupředu a ze vzdělávacího procesu si odnesl například zkušenost, že odborný text se rodí prostřednictvím diskuze a opakovaného přepisování. Jako pedagoga mě tato skutečnost netěší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Upřesněte prosím, jakým způsobem jste při rozhovorech zaznamenával data.

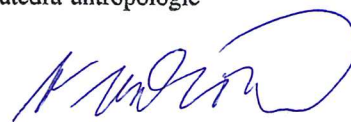
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):* **Dobře**

Datum: 23.8.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Petr KOMŽÍK**

Název práce: **Stigmatizace HIV pozitivních osob**

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce byly přesvědčivě popsány a byly i splněny na úrovni odpovídající bakalářské práci.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Některé části práce jsou z hlediska náročnosti zpracovány průměrně (např. vstupní teoretické kapitoly), jiným věnoval autor hlubší pozornost (zpracování rozhovorů s respondenty). Z práce vyplývá zaujatost problematikou a samostatnost při hledání způsobu se s tématem vyrovnat. Práci by však neškodilo zařadit před závěry část, v níž by byly shrnuty a diskutovány poznatky od respondentů, optimálně pak i srovnány s jinými obdobnými šetřeními. Tím by část závěrů, s nimiž jinak lze v obecné rovině souhlasit, měla oporu v předchozím textu.

Přílohy jsou pečlivě připravené a kvalitně dokumentují obsah práce.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán kultivovaně a srozumitelně. Autor při sepisování měl jasno, o čem píše. Je otázkou názoru, kdy a jak často citovat doslovně (autor zvl. v teoretické části tak činí relativně často), ale já osobně bych v některých případech volil spíše vysvětlující parafrázi. Gramatické chyby jsem při čtení nezachytil. Autor nejednotně používá pomlčky (krátké a dlouhé). Grafická úprava je jinak v pořádku, u příloh je naopak vynikající (snad jen písmo, např. v tabulce, mohlo být větší vzhledem k čitelnosti – ale to zřejmě záviselo na zdroji).

Rozsah použité literatury není rozsáhlý (12 titulů + zákony a internetové odkazy), ale těžiště práce spočívalo v analýze rozhovorů a tak lze práci s literaturou považovat za dostačující. V textu jsou uváděny citace podle pravidel.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce působí pěkným, kvalitním dojmem, podává celou řadu zajímavých poznatků o subjektivním prožívání HIV nakažených jedinců. Rozhovory s respondenty byly zpracovány pečlivě a podle promyšlené strukturované osnovy. Myslím si, že mohla být věnována výraznější pozornost sociální stigmatizaci jako takové (i v teoretické části, i v chybějícím shrnutí a zobecnění názorů respondentů). Kladně hodnotím přístup k tématu (zachování odstupu i přes primární osobní motivaci). Nemám žádné zásadní připomínky, přesto si myslím, že nebyl využit potenciál tématu.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

(poněkud bych zdůraznil „velmi“)

Datum: 20. 8.201

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie