

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Vybrané problémy integrace cizinců na úrovni sekundárního vzdělávání

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Radoštný

Oponent práce: Mgr. Klára Strohsová

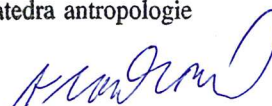
Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci.

Studentka se vyjádřila k posudkům a zodpověděla otázky komise.

Práce byla obhájena.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. Mgr. František Kalvas, Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

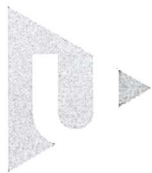
Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

Klasifikace: Dobře

Datum obhajoby: 8. ledna 2013



.....
podpis zkoušejícího



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Němcová

Název práce: Vybrané problémy integrace cizinců na úrovni sekundárního vzdělávání

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Radostný

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předložené bakalářské práce je zmapování problematické oblasti začleňování žáků cizinců na úrovni sekundárního vzdělávání. V zájmu porozumění tomuto tématu jsou úvodní kapitoly věnovány představení situace cizinců přicházejících do České republiky, důvody jejich příchodu a vybrané statistické údaje. Klíčovými tématy jsou proces integrace cizinců do vzdělávacího systému, faktory, které se do tohoto procesu promítají a právní normy, které danou oblast upravují. V následujících kapitolách vycházejících z provedeného šetření na vybraných středních školách jsou pak pojednávány problematické momenty procesu začleňování, a to jak z pohledu vzdělávacích institucí, tak z pohledu samotných žáků cizinců. Autorka průběžně tematizuje jednotlivé problematické oblasti procesu začleňování a vzdělávání žáků cizinců na středních školách, čímž naplňuje cíle, které si pro práci stanovila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Vybrané téma lze považovat za poměrně náročné, neboť této problematice bylo z odborného hlediska doposud věnováno minimum pozornosti. Autorka proto měla k dispozici omezené množství odborné literatury, popř. výstupů z průzkumů a šetření, ze kterých by mohla při zpracovávání daného tématu čerpat. Využila tedy zdroje, které byly dostupné, a podstatnou část informací dále získala z uskutečněných rozhovorů s respondenty.

Po obsahové stránce se jí podařilo identifikovat důležité problémy, které proces začleňování žáků cizinců na středních školách provází. Jedná se zejména o komplikované vypořádávání se s jazykovou bariérou, nepřipravenost škol na výuku žáků, pro něž je čeština cizím jazykem, problémy vyplývající ze změny kulturního a jazykového prostředí, kulturní šok, nesrozumitelnost vzdělávacího systému pro cizince, nemožnost opřít se o zkušenosti rodičů, omezené možnosti využívání slabých sociálních vazeb, vysoká míra rizika opuštění vzdělávacího systému a řada dalších.

Za důležité lze považovat i představení problematických oblastí jak z perspektivy vzdělávacích institucí, tak z pohledu samotných žáků cizinců. Informace získané prostřednictvím rozhovorů s respondenty navazují na obecnější úvod, a jednotlivé problematické oblasti konkretizují a rozvíjejí. Mimo vzdělávací instituce a žáky cizince věnuje autorka pozornost též roli nevládních neziskových organizací, které do procesu vzdělávání a začleňování žáků cizinců vstupují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce byly dodrženy nároky na citování použitých zdrojů i grafickou úpravu. Na několika místech se vyskytují chyby gramatického rázu např. ve shodě podmětu s přísudkem (s. 37, *Vietnamci byly*) nebo v psaní velkých písmen (s.12, *počátky České emigrace, emigrace Českých občanů*). Ne zcela srozumitelný je též nadpis kapitoly 4.3 (*Organizace podporující cizince při integraci cizinci*). Nejedná se však o chyby, které by text zásadním způsobem znehodnocovaly.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přínosem předkládané práce je zpracování tématu, kterému se u nás dlouhodobě nedostává odpovídající pozornosti, přestože vzdělávání lze považovat za jeden z klíčových faktorů v procesu integrace cizinců. Autorka odkrývá a pojmenovává stěžejní problematické oblasti této problematiky, mezi které lze řadit nepřipravenost středních škol na práci s žáky, jejichž mateřským jazykem není čeština, zvýšené riziko předčasného opuštění vzdělávacího systému, problematická komunikace s rodiči, nedostatečná podpora výuky češtiny jako cizího jazyka a další.

Pokud by se autorka rozhodla téma dále rozpracovávat, velmi by jí prospělo prohloubit praxi v psaní odborných textů, používání odborné terminologie a posílit teoretické ukotvení práce.

Za přidanou hodnotu práce lze považovat i formulování několika doporučení, která směřují ke zvýšení efektivity integrace žáků cizinců na středních školách. Jedná se zejména o posílení přístupu zohledňujícího individuální vzdělávací potřeby jednotlivých žáků, rozšíření principů výuky češtiny jako cizího jazyka, zřízení pozice koordinátora procesu začleňování, posilování sociálních vazeb v rámci třídních a školních kolektivů, inspirace zkušenostmi zahraničních vzdělávacích institucí apod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na jaké problémy narážejí žáci cizinci při výběru střední školy a při přijetí.
Jaký je smysl individuálních vzdělávacích plánů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 23.8.2012

Podpis:

Lukáš Radostný v.r.

Stvrzuji, že autorem posudku je Mgr. Lukáš Radostný.

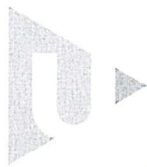
27.8.2013



Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.
zástupce vedoucího KSA

Univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Němcová

Název práce: Vybrané problémy integrace cizinců na úrovni sekundárního vzdělávání

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Klára Strohsová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je, jak uvádí autorka „nastínit problémy, se kterými se setká cizinec v souvislosti se studiem na střední škole v České republice“ a analyzovat „postoje středních škol ke vzdělávání cizinců“ a poukázat „na problémy, se kterými školy přicházejí do kontaktu“ (str.6). Autorka také v úvodu vysvětluje, proč si toto téma vybrala a jak práci strukturuje. Nicméně autorka své cíle, tak jak si je nadefinovala, dokázala naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná bakalářská práce je srozumitelně strukturována, na teoretickou část navazuje část praktická, tedy vlastní výzkum. Kapitoly jsou dobře členěné a text je dostatečně srozumitelný na bakalářskou práci. Teoretická část má však, dle mého názoru, několik nedostatků, a to především díky tomu, že je pojednána příliš zešířena a nekoresponduje s řešeným tématem: kapitola 3 Migrace se často dotýká témat, která s danou problematikou nesouvisí a text tak zbytečně rozměňuje (např. na str. 12 počátky české emigrace do Spojených států amerických, str. 15 v rámci rozboru literatury zabývající se daným tématem je rozebírána literatura zabývající se migrací na Balkáně, apod.), v kapitole 5 Právní předpisy a legislativní rámec jsou pouze citovány a opisovány zákony bez autorčina vlastního vhledu či komentářů. Vlastní výzkum pak vychází především z dat nasbíraných pomocí dotazníkového šetření a rozhovorů. Rozhovory byly prováděny jak se studenty tak vedoucími pracovníky středních škol. Nicméně domnívám se, že nasbíraná data by mohly mýt hlubší vhled do problematiky a vzhledem k tomu, že se jedná především o dotazníkové šetření, mohlo být dotázáno více respondentů než 5 studentů a 4 vedoucí pracovníci školy (? - v práci není přesně uvedeno).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K formální úpravě bakalářské práce Jitky Němcové mám větší výhrady. Jazykový projev je vcelku kvalitní. Avšak autorčina práce se zdroji a odkazy na literaturu je alarmující. V textu se často vyskytují citace, které jsou i delší než na A4 (např. na str. 11, str. 21, str. 22-24, str. 25 – 27, str. 35). Některé citované zdroje nejsou v seznamu literatury (např. Jaroslav Otčenášek 2002 – str. 12, Drbohlav a kol. 1999 – str. 17, ve stejném odstavci je pak uvedena citace bez zdroje, na str. 33 a 34 je uvedena citace, která obsahuje citaci dalších autorů (Muhič 2004 a Kocourek 2006), nicméně to není v textu nijak reflektováno). Seznam literatury není uveden abecedně. U citací z rozhovoru pak není uveden

žádný údaj o respondentovi (pohlaví, datum pořizeného rozhovoru, místo) – tato skutečnost není ani vysvětlena v metodologické kapitole.

V textu se často vyskytují překlepy a gramatické chyby („Českých občanů“ – str. 12, „v české republice“ – str. 12, na území české republiky – str. 28, by se studenti mohly – str. 35). Přílohy jsou vcelku vhodné, nechybí dotazníky a některé doplňující grafy – ty však nevycházejí z dotazníků vlastního výzkumu, ale ze statistik MV ČR, graf na str. 58 dole je v černobílém provedení nesrozumitelný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Jitky Němcové je rozporuplná, na jedné straně je práce zajímavě tematicky uchopená a věnuje se ne příliš rozpracovanému tématu na českém území, na straně druhé však vykazuje několik nedostatků a často působí dojmem rychle sepsané práce (nekvalitní práce se zdroji, gramatické chyby, bezobsažné věty „natahující“ text, apod.).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Nepátrala jste po tom, zda IVP fungují na některých středních školách v České republice? Pokud ano, jaký s ním mají vedoucí pracovníci škol zkušenost?
2. V kapitole zabývající se metodologií popisujete, že jste si jako základní metodickou pomůcku výzkumu zvolila přímé rozhovory a dotazníkové šetření. Mohla byste prosím popsat metodu přímých rozhovorů? Kolik respondentů jste nakonec pro svou práci získala?
3. Na str. 16 píšete: „Slovenští občané přichází (do ČR) zejména z důvodů vysoké nezaměstnanosti v některých oblastech Slovenska“ – z jakého výzkumu či statistiky tento fakt pochází či případně se jedná o Váš názor?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k výše jmenovanému navrhuji hodnotit práci známkou **dobře**.

Datum 28. 12. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

