



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Jiřina BABICKÁ**

Název práce: **Způsob sezení u žen se zaměřením na dolní končetiny**

Vedoucí práce: **RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

1. CÍL PRÁCE *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle práce, jak byly obsahově autorkou prezentovány v úvodu byly splněny jen částečně. Např. nebylo v práci – podle mého názoru – dostatečně doloženo ani vlastním orientačním pozorováním, ani na základě komparace literárních dat, jaká jsou mezipohlavní specifika v sezení, ani jak se měnila pravidla sezení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Téma bakalářské práce je zpracováno povrchně. To, co by bylo možné považovat za teoretickou část, nemá zjevně promyšlenou koncepci a je příliš stručné. Další části směšují popis metod, výsledky a různorodé údaje z neidentifikovatelných zdrojů (k citování – viz dále). Vlastní pozorování, označované autorkou za kvantitativní výzkum, má charakter ne příliš promyšleně provedeného předvýzkumu, jehož výsledky neumožňují žádné zobecňující závěry. Přesto je lze považovat za zajímavé. V přílohách mi však chybí jakákoliv dokumentace – schémata sezení, tabulky výsledků, grafické vyjádření.

Práce jako celek byla zjevně sepsána velmi uspěchaně. Autorka nemohla svoji práci číst vcelku; jinak by si musela povšimnout, že se v textu dvakrát až třikrát opakují celé odstavce, a to doslova zkopírováním (neodvážuji se předpokládat, že by autorka takto chtěla docílit dostatečného počtu znaků a že by tak hluboce podceňovala čtenáře!). Jako příklad uvádím text začínající „Na internetu se dá najít mnoho ...“ se vyskytuje na str. 7, pak rozdělený na dva odstavce dvakrát za sebou na str. 20 a 21. Dále text začínající „Nyní přejdu k samotným statistikám ...“ je jednak na str. 18, jednak na str. 19. Dále text začínající „Bylo by vhodné se krátce zmínit ...“ je dvakrát na str. 22. Text začínající „Dalším příkladem dávné společnosti ...“ je na str. 23 i 24. Tímto výčet není vyčerpán, přičemž se nejedná o krátké věty, ale o celé, někdy i dlouhé, odstavce. Tato skutečnost dostačuje k tomu, aby byla práce odmítnuta a byla navržena k přepracování. Proto dále budu ve svém posudku již stručný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

V tomto bodě posudku se soustředím pouze na práci s literaturou. Jednak je rozsah uvedené použité literatury nedostatečný, a to jak množstvím, tak výběrem – zkrátka je nahodilý. Závažnější však je, že na některé tituly nejsou v textu žádné odkazy, tj. nebyly citovány. Ještě závažnější je, že v textu je podle pravidel citování uvedena jediná práce. Několik málo dalších odkazů, kdy je uvedeno jméno, nespĺňuje pravidla citování (chybí vřočení). Jeden, několikrát uváděný odkaz (a bez vřočení podle pravidel citování) chybí v přehledu použité literatury. Bohužel jsem nucen konstatovat, že autorka vřbec nezvládla základní pravidla práce s odbornou literaturou. Způsob záznamu použité literatury je chaotický bez kontroly grafické úpravy. Také za tyto nedostatky není možné práci doporučit k obhajobě. Další připomínky tudíž již neuvádím.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka mne bohužel zklamala povrchností a nedbalostí své práce. Ta pak obsahuje mnoho zásadních prohřešků proti „řemeslu“ přípravy odborné publikace, jehož zvládnutí je nezbytnou podmínkou pro absolvování studia. Nemohu neuvést i své osobní rozladění ze skutečnosti, že studentka na opakované výzvy ke konzultaci nereagovala (resp. projevovala zájem jen v počátečních fázích).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*vřborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Práci je nutné zásadně přepracovat a doplnit.

Datum: 18.8.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie