

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Jůn

**Název práce: Prostředí amatérského fotbalového klubu TJ Sokol Černovice
v perspektivě studia komunit**

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Vezmeme-li (a důvody pro to jsou docela dobré) jako vymezení cíle samotný název práce, je třeba říci, že cíl nebyl naplněn vlastně vůbec. Autor totiž deklaruje pojednání daného tématu „v perspektivě studia komunit“, v samotné práci se ovšem o toto ani nepokusí. Proč? Protože podle všeho nemá nejmenší tušení, co to „studia komunit“, tj. *community studies* vůbec jsou. Klíčový problém je, že autor vychází z představy, že fotbalový klub TJ Sokol Černovice je komunita. Jenže – v perspektivě *community studies* – není. Fakt, že jej autor za komunitu považuje, je pak o to podivnější, že v kap. 4.1. „Způsob uchopení pojmu komunita“ (str. 7-8) předkládá letmou rekapitulaci chápání pojmu komunity v odpovídajícím diskurzu, přičemž jeho fotbalový klub odpovídajícímu vymezení vůbec, ale vůbec neodpovídá. Předdesílám, že můj negativní závěr ve vztahu k obhajobě je odvozen především (byť ne zcela) právě z tohoto – ovšem zcela zásadního – přehmatu.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): Co se týče teoretických východisek, nelze než se podívat nad tím, že autor poté, co deklaruje, že své téma formuloval „pod vlivem autorů, kteří svou pozornost zaměřili podobným směrem jako já, tedy do oblasti sportu, studia komunit, sociálních sítí atd...“ (str. 3) uvede jako hlavní díla, z nichž čerpal, úvod do antropologie od Eriksena a Murphyho. Tato díla se totiž samozřejmě uvedenými tématy nezabývají: pouze je velice stručně rekapituluji a už běží k tématům zcela odlišným; jedná se totiž o učebnice, které se – jak už to učebnic, resp. úvodů bývá – zevrubně nevěnují vůbec ničemu.

Podobný problém vykazuje práce i v oblasti metodologie. Autor deklaruje, že využíval metody zúčastněného pozorování. Není ovšem vůbec jasné, co tím má na mysli. Tedy – co tím má na mysli v případě jeho, jak říká, komunity, tj. fotbalového klubu. Co tady tak asi

„zúčastněně pozoroval (a jak to dělal)“? (danou otázku prosím zodpovědět jako první bod ze sekce 5 + doplnit o tematizaci vedení terénního deníku).

Pokud jde o obecný rozvrh práce, nutno uvést, že pro úroveň bakalářské práce je spíše nevhodný: autor v rychlém sledu kapitol „pojednává“ značné množství konceptů vysoké míry obecnosti (sociální status a role, identita, moc, rituál), nicméně odpovídající kapitoly (kap. 4.1. – 4.5.) mají typicky jednu až dvě stránky. Příslušné pojednání má tedy bezmála karikaturní charakter.

Zaměříme-li se na část práce věnovanou samotnému terénnímu výzkumu, situace není o moc lepší. Autor ukazuje, že si není moc jistý tím, co vlastně zkoumá, takže při tematizaci statusů a rolí hráčů fotbalového klubu čtenáře překvapuje tezemi, jako např., že „Od obránců a brankáře se v první řadě očekává bránění, u útočníků pak střelení gólů“ (str. 21).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce obsahuje jisté množství gramatických chyb a jiných formálních pochybení, jejich množství ovšem odpovídá standardu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je po všech stránkách povrchní. Autor se sice ohání termíny jako „analýza“ či „interpretace“, nicméně jeho práce odpovídajícími polohami nedisponuje. Originální myšlenky jsem nenalezl. Mohu-li si dovolit soud, je celkový neúspěch práce dán především nevhodnou volbou předmětu zájmu. Nemá-li autor originální myšlenky, bylo by možné práci „zachránit“ alespoň originálním tématem. Takto práce sestává z výčtu samozřejmostí a její četba nikomu nic nepřináší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Viz otázku položenou v sekci 2


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Zejména z důvodu uvedeného v sekci 1 („Cíl práce“) práci *nedoporučuji k obhajobě*

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie