



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Tereza Zatloukalová

Název práce: Sociální postavení romských dívek v souvislosti s dospíváním

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Helena Koubková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo dle autorčiných slov „představení a vyložení jednotlivých rámců životních období a jim odpovídající sociální role, práva a povinnosti, jež jsou interpretovány skrze perspektivu jak romských dívek, tak i z perspektivy celé společnosti“ (str. 2 předložené práce). Tento cíl text splňuje. Dílčím cílem mělo být „nalézt pravou totožnost zástupců minority a následně zmapovat a osvětlit příčiny jejich globální identifikace“ (str. 2), což je však natolik problematicky zformulovaný cíl, že v jeho naplnění ani nebylo možno doufat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Pokud jde o náročnost práce, lze ocenit autorčin vstup do terénu a její dlouhodobý pobyt v něm, nicméně samotný cíl práce nikterak náročný nebyl a autorka v práci vlastně jen potvrzuje to, co lze běžně nalézt v odborné literatuře z dané oblasti. Za určitý nedostatek také považuji absenci reflexe výzkumu ohledně pojmu Rom ve 3. kapitole (přesněji 3.3 Část praktická). Autorka zde pouze odkazuje k výzkumu, který celý přesunula do příloh, domnívám se však, že analýza výsledků by si zasloužila místo přímo v textu práce.

Poněkud sporná je i výpovědní hodnota snímků v příloze; jak autorka sama poznamenává, jde o fotografie „naaranžované“, jejichž výběr podléhal samotným informátorkám. Záběry tak ukazují pouze to, jak si ony samy přejí být viděny, což nepovažuji za dostatečný důvod k jejich publikaci v bakalářské práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je zásadním nedostatkem celé předložené práce. V textu se objevují četné nedostatky pravopisné (např. „ztvrzení vztahu“, str. 32, „sním související zkušenosti“, str. 42), chyby v interpunkci (např. „V době těhotenství, další z mých informátorek, Anny jsem postřehla...“, str. 33, a dále četně v celé práci), ale zaráží zejména nevhodná volba jazykových prostředků (např. „vyústit v grandiózní a emocionálně přemrštěný konflikt“, str. 16, „negativní přístup Cigánů ke vzdělávání v přímo v globálním měřítku“, str. 28, „zpětná reakce by mohla dosáhnout až agresivních poměrů“, str. 34, „plným dechem se mé, v tu chvíli nejmenší, maličkosti začali zastávat“, str. 40). Nesprávná stavba vět je místy až za hranicí srozumitelnosti („Důvodem uvedení shora – chlapec či dívka – je společná a jednotná vize průběhu dětské fáze života z pohledu

cigánské společnosti“, úvodní věta kapitoly Výchova děvčat na str. 18, či „Nepopírám, že Cigáni nemilují své děti, ..., str. 36). V rozporu s požadavky kladenými na odborný styl jsou rovněž hodnotící výrazy („Jsou to opravdu významné a báječné momenty“, str. 15). V kontrastu k uvedeným jazykovým nedostatkům pak působí nevhodně i užívání některých zřídka frekventovaných cizích slov tam, kde by bakalářská práce vystačila s běžně spisovnými termíny (např. „nulligravidita“, str. 33).

Grafická úprava textu a citace z odborné literatury jsou v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně, grafy ani tabulky práce neobsahuje. Výhrady vůči přílohám práce jsou uvedeny výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, výsledný dojem však kazí úroveň jazykového projevu. Kladně lze jistě ohodnotit především autorčinu velmi dobrou znalost prostředí, v němž se výzkum odehrával (byť nesouhlasím s tím, že autorčin pohled lze označit za emický), a dobrý vhled do zkoumané problematiky. Autorka sice nepřichází s žádnými originálními myšlenkami či poznatky, prokázala však schopnost práce v terénu, což je rozhodně třeba ocenit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám doplňující otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji ohodnotit práci známkou velmi dobře.

Datum: 21. 5. 2012

Helena Koubková

Podpis: Mgr. Helena Koubková, Ph.D.

Helena Koubková
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie