



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Belšánová

Název práce: Analýza příčin zvyšujícího se náboženského napětí v Etiopii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce je analyzovat příčiny náboženských konfliktů v Etiopii, a to „na základě studia pramenů“, jak se autorka nechá slyšet v samotném úvodu. Bohužel autorka zřejmě zaměřuje „prameny“ za sekundární literaturu, protože v textu není pracováno s žádnými historickými prameny ani egodokumenty, ani jinou formou primárních materiálů. Celkově se takto ambiciózně stanovený cíl studentce ani nemohlo podařit naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce není založena na samostatném výzkumu, spíše kompiluje již publikovanou literaturu, a to pouze v češtině a angličtině, což považuji za nedostačující vzhledem ke zvolenému tématu. Samotné téma práce si autorka zvolila velmi nešťastně, protože chce-li v rámci oboru sociální a kulturní antropologie analyzovat příčinu náboženských konfliktů, měla by pracovat s primárními daty (v lokálním jazyce), podniknout terénní výzkum (kde je také nutná elementární znalost lokálního jazyka) nebo si zvolit méně ambiciózní téma a cíl práce.

Autorka bohužel nezvládla více aspektů než jen výběr adekvátního tématu práce. Celý text působí zmateně a je místy nesrozumitelný. Literatura je zde používána zcela nekriticky, což je alarmující hlavně v pasáži o evangelických církvích v Etiopii (s. 24-26), kde autorka vychází pouze z jediného zdroje – textu evangelického pastora. Jeho církevní příslušnost sice autorka mezi řádky lehce zmíní, přesto ale zcela bez pokusu navodit nějaký dialog vystaví na jeho ideologických tezích celé dvě podkapitoly.

Text je plný odvážných tvrzení, která nejsou zdůvodněna, nebo není vysvětleno, na základě čeho tak autorka míní. Například se jedná o neustálé zjednodušování náboženského konfliktu na jeho ekonomický aspekt („muslimové byli dobří obchodníci a často díky nim ekonomika křesťanské Etiopie stagnovala, neboť jí byl nějakým způsobem upřen vývoz a dovoz. V tomto duchu byly také mnohdy vedeny boje, které se za roušku náboženství spíše schovávají.“ - s. – 32). Odhlédneme-li od obsahové stránky, vytváří-li autorka takto silné závěry, měla by je jasně podložit (literaturou, argumentací, daty). Netvrdím, že náboženský konflikt nemůže být jen zástěrka pro konflikt ekonomický, ale je předložit nějakou evidenci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je problémem celé práce, že autorka nezachovává obvyklý citační úzus. Po tečce za větou následuje odkaz v závorce a za ním další tečka. Použitá literatura není dostatečná vzhledem ke zvolenému tématu. Ačkoliv se práce zabývá tématy jako etnicita, náboženský konflikt, identita, terorismus, chybí základní literatura k těmto konceptům (a to i ta, jež byla přeložena do češtiny).

Navíc autorka chybně uvedla pracoviště vedoucího práce na patulní straně, což měl být dostatečný důvod k vyřazení práce z procesu hodnocení a následné obhajoby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Autorka se v celé práci snaží o popis historické situace, především politického vývoje ve vzájemném vztahu s fungováním náboženských organizací v Etiopii. To samo o sobě není špatný záměr. Student antropologie (když už neprovádí vlastní výzkum) by se však měl snažit čtenáři nabídnout strukturaci historického výkladu tak, aby byly patrné zajímavé souvislosti a nějaký antropologický rozměr celé práce. Případně by antropolog mohl nabídnout kulturně relativistický výklad dějin s akcentováním vztahů moci (například koloniální aspekty se v případě studovaného regionu k zapojení do výkladu přímo nabízí). Rozhodně by ovšem kulturní antropolog neměl ve svém textu zcela neproblematicky pracovat s obraty jako „pohanská náboženství“ (s. 17) nebo „orientální církve“ (s. 22). Doporučuji rezignovat na cíl analyzovat příčiny náboženského konfliktu a vybrat si ve studovaném regionu nějaký splnitelnější cíl nebo se úplně přeorientovat na jiné téma a jiný region, což by mohlo být na rozsahu bakalářské práce zpracovatelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. Byla byste schopná představit nějaké antropologické studie náboženských konfliktů a obhájit na srovnání s nimi přístup, který jste zvolila k vypracování své bakalářské práce? (antropologické studie – pokuste se vynechat historické a politologické práce, protože skládáte státní zkoušku v oboru sociální a kulturní antropologie)

2. Používáte (zcela nekriticky) dichotomii „západní a východní církve“ (s. 13)? Mohla byste se zamyslet nad tím, zda takovému dělení lze něco namítnout?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

nedoporučuji k obhajobě

Datum: 7. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

