



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza LAVIČKOVÁ**

Název práce: Sexuální identita: Homosexuální orientace vs. homosexuální chování

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu hovoří o tom, co je předmětem bakalářské práce. Jako cíl lze z textu Úvodu identifikovat pokus o odkrytí odlišnosti mezi homosexualitou a homosexuálním chováním. To bylo naplněno jen částečně (či s výhradami).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část, ve které autorka hovoří o sexuální identitě, vztahu pohlaví a genderu, srovnává v ní dále homosexualitu a heterosexuální v historickém kontextu a věnuje pozornost partnerským vztahům lesbických žen, je zpracována jen přehledově a chybí v ní důležité aspekty problematiky – viz dále. Empirická část je standardním kvalitativním výzkumem odpovídajícím bakalářské úrovni. Nemohu posoudit „vytěžitelnost“ informací z rozhovorů, ale tzv. analýza dat mi připadá poněkud stručná. Práci by prospěla kapitola Diskuze.

Autorka použila jako zdroje informací 24 citovaných prací, většinou domácích. Rozsah použité literatury mohl být širší, a to v tom smyslu, že pomíjí některé oblasti studia a interpretace homosexuality a homosexuálního chování – např. sexuologickou či evolučně psychologickou. Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je psán srozumitelně, je plynulý, nemám žádné výhrady k formulacím. V celém textu však nalezneme mnohokrát (!) chybění čárky před odhraničující pomlčkou a bez rozlišení od pomlčky coby spojovníku, což bohužel narušuje plynulost čtení. Domnívám se, že lze opravit automatické nahrazení malého písmene velkým po tečce ve Wordu v případě použití zkratky – zvláště bych to uvítal v názvu práce (viz „...Homosexuální orientace vs. Homosexuální chování“).

Citování literatury odpovídá pravidlům a neshledal jsem zde žádné prohřešky s výjimkou publikace, na kterou je odkaz na str. 25 dole a která není v Seznamu použité literatury. Grafická úprava vyhovuje požadavkům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

K pojetí práce mám dvě zcela zásadní připomínky. Práce především opomíjí komparaci humanitně či genderově orientovaného pojetí pohlavnosti s přístupy vycházejícími z biologických oborů. S tím se lze sice do určité míry smířit, ale nelze redukovat tuto problematiku na to, že „biologická danost slouží jako základ.“ Vztah biologické a sociální podmíněnosti mužských a ženských rolí je daleko komplikovanější a hlubší. Nelze se spokojit s myšlením doby Oakleyové!!! Z toho vyplývá i druhá výhrada: Vysvětlení homosexuality se opírá o tytéž myšlenkové zdroje a neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům. Homosexualitu nelze chápat jen na základě identifikace s jedním či druhým rodičem! Práce má dále v názvu vedle homosexuality i homosexuální chování; v teoretické části mu však není věnována žádná pozornost (např. kdy a za jakých podmínek se objevuje homosexuální chování, aniž by se jednalo o homosexualitu).

Pominu-li tuto skutečnost, lze práci hodnotit vcelku dobře, splňuje formální požadavky a přináší ve výzkumné části zajímavé poznatky (v teoretické části je však práce spíše jen popisná, a to někdy až povrchně).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V práci jsou uváděny jako příčiny homosexuální orientace více méně jen psychologické argumenty. Ve strukturovaných rozhovorech jste se ptala respondentek, zda chápou svoji homosexuální orientaci jako vrozenou. Jaký je Váš názor na vrozenost homosexuální orientace a jak byste argumentovala ve prospěch Vašeho názoru?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Pokud bych trval při hodnocení na tom, že autorka zcela nedostatečně vysvětlila fenomén homosexuality a homosexuálního chování, byl bych nucen práci hodnotit v nejlepším případě jako dobrou. Pominu-li tuto skutečnost s tím, že se autorka nechala unést jednostrannou interpretací, hodnotím vlastní zpracování jako

velmi dobře.

Datum: 21. května 2013

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie