



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jana Roštášová

**Název práce: Problematika dětských vojáků v Africe z pohledu mezinárodního společenství**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Jakub Kydlíček  
KBS, KHV-CAS, KSA

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „zjistit, jak je vnímán fenomén dětských vojáků mezinárodním společenstvím“ (str.1). Cíl práce byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studentka zvolila velmi obsáhlé téma, bohužel jen velmi laxně vymezila svůj teoretický a metodologický usus. Zmíněna je jen jakási mlhavá „antropologická perspektiva“. Od studentky oboru antropologie je v tomto směru nutné požadovat více, především pak jasně metodologické zakotvení práce. Díky tomuto deficitu se práce stává jen jakýmsi exkurzem do změní rétoriky mezinárodního společenství na téma dětských vojáků. Celkově text připomíná spíše osvětovou příručku burcující k nápravě světového zla, než antropologickou studii jednoho z nejživějších sociálních fenoménů současné Afriky. Zmíněný charakter ještě podtrhují jak žánrové fotografie v přílohách (v počtu 3), tak dosti nekritické přejímání rétoriky mezinárodního společenství.

Práce nicméně zohledňuje postoje hlavních aktérů mezinárodního společenství, jak si i vytyčuje v úvodu. Bohužel tak činí na dosti omezeném prostoru v závěru práce, daný oddíl navíc ne zcela logicky koresponduje s kapitolou nacházející se o 15 stran dříve.

Velmi správně je v textu zohledněn vývoj konceptu „rasy“ a „etnika“, škoda jen, že se dále nenachází konkrétní příklady rasové imaginace v rámci zkoumané problematiky. Vlastní práce, interpretace a závěry tak práci poněkud chybí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je prosta gramatických chyb, jazykový projev je na odpovídající úrovni, přesný, avšak poněkud chudý. Grafická úprava a odkazy na literaturu splňují požadavky kladené na bakalářskou práci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky*,

*originalita myšlenek apod.):*

Práce působí poněkud nepřesvědčivým dojmem. Text má komplilační charakter, originální myšlenky nenacházím. Struktura je dosti nevyvážená, ač jednotlivé části jsou celkem dobře „řemeslně“ zpracovány. Nekritické přejímání rétoriky i obsahu širokého spektra zdrojů (navíc různé kvality), absence vlastní práce a interpretace jsou základními deficity. Práce také dosti zjednodušuje zkoumaný fenomén a „glajchšaltuje“ jej napříč různými oblastmi Afriky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*


Jakou roli hrají – dle autorky - lokální podmínky a kontext v problematice dětských vojáků?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením stupněm **dobře**.

Datum: 26.5.2013

Podpis: 

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie