

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Zbyšek SEIFERT**

**Název práce: Možnosti interpretace nálezu floreského člověka**

---

**Vedoucí práce:**

*RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce se týkal posouzení nálezu tzv. floreského člověka jako samostatného druhu, současníka anatomicky moderního člověka v nedávné minulosti. Ze systematického hlediska se jedná o poměrně komplikovanou otázku. Autor se zhostil dané problematiky výborně a cíle tak naplnil.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozdělena do několika celků. V první části se autor snažil naznačit, jakým způsobem lze přistupovat k otázce vymezení prehistorického nálezu jako druhu. Jedná se teoreticky o vysoce specifickou záležitost, která zde v bakalářské práci mohla být pouze nastíněna. Další části se týkají historie a popisu nálezu floreského člověka a rozboru možných interpretací. Navazuje pokus o zdůvodnění taxonomického zařazení a diskuze k němu. Zpracování těchto kapitol považuji za náročné a kvalitní se značnou mírou tvůrčího přístupu.

K přípravě práce využil student celkem 54 literárních zdrojů, převážně odborných zahraničních studií. Údaje z těchto článků zpracoval samostatně podle vlastní struktury práce. Textové zpracování prokazuje důkladné obeznámení s prostudovanou literaturou a schopnost porozumění podstatě debaty o floreském člověku.

Přílohy k práci jsou plně relevantní a velmi kvalitní a zahrnují zcela správně přesné odkazy na zdroje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je i přes specifickou paleoantropologickou terminologii psán věcně a srozumitelně, z formulací je jasné, kdy se jedná o prokázané skutečnosti a kdy o hypotézy a názory. Také z hlediska gramatiky je text řádně očištěn. V jednom případě jsem našel překlep (zdvojení zájmena „se“). Není obvyklé

označovat neandrtálce velkým počátečním písmenem, je i otázka, zda je vhodné obdobně používat velké písmeno u tzv. děnisovanů.

Ke grafické úpravě a strukturování textu nelze mít také žádné připomínky; co se týče příloh, lze grafickou úroveň vyzdvihnout.

Práce s literaturou je plně v souladu se zvyklostmi citování. K Seznamu použité literatury mám drobný dotaz: Nejednotné používání italiky pro latinská druhová označení jsou důsledkem přesnosti opisu názvů publikací nebo drobnou chybou autora bakalářské práce?

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce na mne působí jako zralá s originálními myšlenkami a zcela splňující požadavky na bakalářskou práci. Je zcela přirozené, že student nemohl odpovědět na výchozí otázku jednoznačně, naopak si cením jeho kontextuálního výkladu možných variant systematického zařazení. Souhlasím s příklonem autora k názorům chápajícím *Homo floresiensis* jako samostatný druh s pravděpodobně velmi prastarým původem.

Závěr je poměrně obsáhlý. Možná by nebylo na škodu, některé formulace z něj zařadit na konec diskuze a celkové shrnutí práce zhutnit. Obsahově však nemám žádnou kritickou připomínku.

Positivně hodnotím i připomenutí (byť jen stručné) kulturně antropologického diskurzu na téma mýty a pověsti místních obyvatel, které naznačují, že v nich jsou zachovány „vzpomínky“ na pradávné kontakty s floreským člověkem.

Dále bych rád zdůraznil samostatnost autora při přípravě své práce a při vyhledávání a studiu odborné literatury (i když na druhou stranu se občas musel vyrovnávat s časovými limity, což se naštěstí v kvalitě práce téměř neodrazilo).

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V části věnované popisu nálezu v Liang Bua na ostrově Flores konstatujete (a zřejmě oprávněně), že je nutné jen velmi opatrně uvažovat o způsobu života floreského člověka. Pokuste se přeci jenom charakterizovat *Homo floresiensis* nad čistě morfologický rámeček, resp. stručně shrnout názory na toto téma.

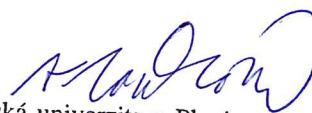
#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**Výborně**

Datum: 21. května 2013

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie