

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Radek Světlík

Název práce: Výzkum percepce krajiny za použití vizuálních metod

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle autor sleduje dva: 1) zjistit, jakým způsobem konceptualizují a využívají krajinu děti školního věku a 2) ověřit možnosti uplatnění vizuálních metod (zahrnujících práci s audiovizuálními technologiemi a GIS) při výzkumu percepce krajiny. Obou cílů je pro úroveň bakalářského studia dosaženo perfektním způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodní části práce student velmi přehledně a s oporou v relevantní literatuře představuje společenskovední přístupy ke studiu krajiny (resp. percepce krajiny) z „deskriptivních“, „sociálně-konstruktivistických“ a „fenomenologických“ pozic. Zároveň vymezuje a kontextualizuje pojmy, přičemž oceňuje, že řadu z nich využívá při konstrukci výzkumného designu i při interpretaci, což nebývá u bakalářských prací, které kombinují přehledovou a empirickou složku, obvyklé. Metodologicky práce vychází z tzv. vizuálních metod, konkrétně z postupů označovaných jako *photovoice* a *photoelicitation*, které jsou opět přehledně vyloženy a zarámovány v odkazech na vizuálně-antropologickou literaturu. Výzkum autor uskutečnil na materiálu 265 fotografií od 11 dětí, se kterými provedl též skupinový rozhovor. Volba kategorií pro interpretační práci s fotografickým materiálem odpovídá výzkumným otázkám (str. 27-29). Kvantitativní část výzkumu (clusterová analýza /CA/ a analýza hlavních komponent /PCA/) logicky navazuje na část kvalitativní a jsem přesvědčen, že je zpracována velmi pečlivě a korektně. Nicméně domnívám se, že podstata této součásti výzkumu je popsána příliš technologicky, jako by předmětem výzkumu nebyli lidé a jejich představy, ale clustery či konvexní polygony. V diskuzi a v závěru autor vhodně reflektuje limity svého postupu a navrhuje další možnosti práce se získanými daty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Vyjma poměrně častých překlepů nelze posuzované práci z formálního hlediska nic vytknout. Jazykový projev je srozumitelný, citace jsou uváděny korektně, seznam literatury je přiměřený zkoumanému tématu a způsobu jeho uchopení, pro úroveň bakalářské práce navíc nadprůměrně rozsáhlý. Obrazová příloha obsahující grafy, mapy, tabulky a fotografie není pouze dekorativní, ale přímo navazuje na korpus bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce splňuje nároky kladené na výstavbu odborného textu, od teoretických východisek přes metodologii až po interpretaci dat tvoří koherentní celek. Pouze se domnívám, že hlavní zjištění mohla být prezentována přehledněji, resp. výrazněji zobecněna, např. ve formě závěrečné rekapitulace. V tomto ohledu se domnívám, že diskuze a závěr mohly být vzhledem ke kvalitě a hloubce analýzy propracovanější a přesvědčivější. Nicméně můj celkový dojem z posuzované práce je výborný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Verbálně prezentujte shrnutí své práce, resp. zformulujte před komisí tři stručné a jasné teze vystihující vaše hlavní zjištění.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 28. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie