

FAKULTA FILDZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Jakub Vinčálek**

Název práce:

Vztah lidské populace a souboru jejich kosterních pozůstatků: vznik kosterních souborů

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Jaroslav Brůžek, katedra antropologie, ZČU Plzeň

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce spočíval k popsání procesu, kterým vznikají soubory koster, jako zdroj informací o životě populací minulosti. Mohu konstatovat, že cíl byl bez výhrad splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor se zaměřil na analýzu převážně syntetických pramenů v českém jazyce, ať již se jedná o práce českých badatelů nebo o překlady do češtiny. Práce je obsahově vyvážená a dokumentována několika schémata. Bakalářská práce se vyrovnala s prameny řady různých disciplin tvůrčím způsobem.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je psána srozumitelným jazykem odborného stylu, odkazy na prameny jsou řádně citované, struktura textu je přehledná s vhodnými názvy jednotlivých kapitol. Převzatá schémata mají jediný nedostatek, kterým je lakonický popis názvů a převzetí bez úpravy. Bylo by vhodnější u Obr. 1 až 4 přeložit text schémat z angličtiny do češtiny, případně je opatřit vysvětlujícími legendami. Drobným nedostatkem jsou některé překlepy, případně neobvyklá slovní spojení, vybočující z pravidel české gramatiky.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

K předkládané bakalářské práci nemám zvláštních připomínek. Autor se zabýval vznikem kosterních souborů, tedy problematikou zánikových transformací lidského organismu od okamžiku úmrtí až do okamžiku jejich objevu. Zcela logicky zpracoval úkol ve třech částech.

První je nazvána „antemortální fáze“, kde se uplatňují především demografické faktory a kulturní filtry, které vymezují rozdíl mezi populací živých a zemřelých jedinců. Opomenuta zůstala migrace a přirozený pohyb obyvatel, které hrály důležitou úlohu v každém období.

Druhá část pojednává o postmortální predepoziciční fázi a procesech, týkajících se tafonomie. Podčást o kulturních vlivech mohla být více zaměřena na archeotanatologii, ze které by snáze vyplynulo členění pohřbů podle chronologie depozice. Tento subjektivní pohled není nikterak kritikou zvoleného přístupu v BP.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Myslí si autor, že kosterní soubory minulých populací i za splnění podmínky celkového odhalení pohřebiště archeologickým výzkumem lze považovat za reálný obraz populace živých jedinců, která pohřebiště používala?

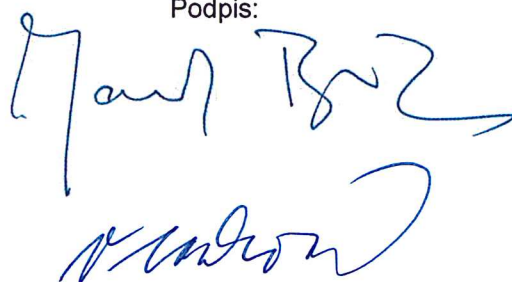
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Navrhuji známku **VÝBORNĚ**.

Datum:

13/5/2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie