

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Václav Kubík

Název práce: Claude Lévi-Strauss a vznik strukturální antropologie

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce není podle mě úplně jasně vymezen: na straně 1 si autor klade různé otázky, od vzniku strukturální antropologie, přes strukturu jazyka, vztah historie a etnologie, až po přínos díla Lévi-Strausse. To je podle mě největším problémem celé práce: autor nemá jasně vymezený cíl, neví, co chce vlastně zkoumat. Zároveň se dle mého názoru nepodařilo naplnit ani žádný z takto vymezených dílčích cílů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor nejprve představuje biografická data vztahující se k Lévi-Straussovi. Následuje řada pasáží věnovaných nejrozičtějším aspektům díla tohoto francouzského strukturalisty od incestního tabu až po analýzu mýtů. Celý text má ovšem řadu potíží: na některých místech se objevují nesmyslné věty či pasáže. Jindy jsou věty v pořádku, celková argumentace však nedává smysl. Čtenář má neodbytný pocit, že autor předmětu svého zájmu prostě nerozumí (srov. například pasáž na straně 10 nahoře – co je to tedy onen „sociální fakt“? Je skutečně „stěžejní metodou aplikované antropologie dosahující kvalitativně objektivnějších výsledků“ terénní výzkum?; případně pasáž na str. 20, druhý odstavec; případně str. 22, taktéž druhý odstavec.).

Text je přehlčen zbytečnými a zatěžujícími odkazy na nesouvisející (případně volně související, ale tímto způsobem souvisí skutečně všechno se vším) témata jako je existencialismus, marxismus, difuzionismus či evolucionismus. Navíc autorovo shrnutí těchto teoretických směrů se často mýjí s centrálními myšlenkami či přínosy těchto přístupů.

Autorova bezradnost je pak zjevná také v samotném závěru. Odpovědí na výše položené otázky se nedočkáme, zato nás zahltlí řadou za sebe postavených frází (zřejmě opsaných z různých učebnic), které nic neříkají a nijak spolu nesouvisejí (srov. str. 35-36).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce má řadu nedostatků také po formální stránce. Pomineme-li stylistické neobratnosti, zásadním problémem je hlavně nejednotnost způsobu odkazování přímo v textu. Dobrý dojem nevytváří ani fakt, že v seznamu literatury chybí jakékoli dílo Lévi-Strausse v originálu (ač sám autor deklaruje přínosnost takového přístupu na str. 36), stejně jako chybně uvedené jméno klíčového autora v několika odkazech. Nerozumím ani tomu, proč je v seznamu literatury uváděno stránkování u jednotlivých knih (odkazuje snad autor na strany, které z těchto děl použil? Proč?).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z překládané práce je velmi špatný. Vzhledem k tomu, že se jedná o přepracovanou verzi práce, je otázka, jestli je práce v této podobě obhajitelná. Dle mého názoru spíše ne.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Dokážete jasně formulovat základní východiska strukturální antropologie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 6. 5. 2013

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

