



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Jiřina BABICKÁ**

**Název práce: Způsob sezení u žen se zaměřením na dolní končetiny**

**Vedoucí práce: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jsou formulovány poněkud neurčitě a nejistě („... zabývat se polohou dolních končetin žen během sezení“, „... pozorovat a postihnout vývoj způsobu sezení „,““). Hodnotit tak lze spíše míru naplnění požadavků na BP než přímo naplnění stanovených cílů. Základní požadavky byly splněny (mám však celou řadu výhrad – viz posudek dále).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bývá zvykem, že metodologickému popisu předchází přehled problematiky, z čehož jsou odvozeny předpoklady (či přímo hypotézy) pro navazující výzkumnou či analytickou část. Autorka však postupovala podle svých představ poněkud jinak. Popis sběru dat není úplný, ale dostatečně dokládá, jak probíhal výzkum. Bohužel autorka svoje šetření koncipovala a provedla sama bez upřesňující konzultace se školitelem. Tím byla hodnota výzkumu podstatně omezena – nebylo totiž možné testovat jakékoliv hypotézy, neboť data umožňují pouze empirické hodnocení.

K teoretické části musím být bohužel také kritický. Na úvod teoretického přehledu je sice zmíněna bipedie jako náš klíčový motorický vzorec, ale další části na to svým obsahem nenavazují (proč se tedy autorka o bipedii zmiňuje?, logiku by to mělo, kdyby následoval rozbor, jak to ovlivňuje i sezení; citování Tegzeho o několik stránek dál není dostačující, je to jen volná úvaha). Uvedení přehledu neverbální komunikace je jen stručně povrchní. Jen zdánlivě hlouběji se dostala autorka v přehledu historického kontextu (nechápu ale dvojí totožný nadpis) a vlivu médií.

I přes výhradu ke koncepci výzkumné části jsou výsledky i tak poměrně zajímavé. Je nutné konstatovat, že autorka své výsledky výstižně popsala, ale poněkud nelogicky na to navázala uvedením ukázek z internetových diskuzí (ukázky zaujmají poměrně velký rozsah, jsou převzaty v originále, tedy v angličtině, a to s minimálním komentářem), plynule pak navazuje text, který by odpovídal diskuzi. Zde je také citováno z publikace Goffmana v nepřijatelném rozsahu a navíc také bez komparace, nějakého zhodnocení či zobecnění.

Přestože nejsou názory na to, co mají obsahovat závěry prací typu bakalářské práce (a i odborných studií), jsem přesvědčen, že část textu v Závěrech posuzované práce jednak patří spíše do teoretického přehledu a dále že nevyplývá z předchozího textu; Závěry jsou tak neúměrně textu práce rozsáhlé. Teprve poslední odstavec se týká opravdového přínosu práce.

Přílohy k práci jsou sice vhodné, ale připadají mi nahodile vybrané bez dokumentační hodnoty vzhledem k textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je možné mít bohužel také celou řadu kritických připomínek, ale jsou spíše marginálního rázu vzhledem k celkové „nedodělanosti“ práce. Např. autorce unikla shoda stavby vět v Úvodu (na konci 1. stránky), zachytil jsem chybění zájmena „se“, není jednotné odsazení odstavců, někde chybí mezera před závorkou, chybí citační odkaz na str. 4 apod. Pokud je použito českého ohýbání u odborného označení, měl by být požit i počestělý tvar termínu – tedy místo „... u australopiteca“ bych doporučoval „... u australopitéka“ nebo „... u rodu Australopithecus“. Kvalita obrázků je různá, nekvalitní jsou především ofoceně fotografie z publikace Tegzeho o neverbální komunikaci, které nemají ani popisky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

V hodnocení obsahového zpracování výše jsou uvedeny moje hlavní připomínky. Domnívám se, že práce byla zpracovávána bez potřebné přípravy a v nedostatečném čase. Jako školitel jsem nucen projevit nespokojenost s průběhem konzultací. Studentka spolupracovala chaoticky a nesystematicky a to jen zpočátku. Po neúspěšné obhajobě původní verze proběhl mezi námi jeden jediný mailový kontakt!

Další hodnocení či připomínky nepovažuji již za tak důležité.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Jak lze rozumět tvrzení, že „Skrytí pohlavních orgánů ženy při vzniku bipedie pravděpodobně vedlo ke vzniku různých tabu, spojených se sexuálním aktem a aktem rozmnožování.“? O které autory se toto tvrzení opírá? Jak se tato „tabu“, existují-li, promítají do sezení, resp. do mezipohlavních (či genderových) stereotypů sezení? Proč autorka nezmiňuje, jaké jsou v tomto smyslu mezikulturní rozdíly?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře až nevyhověla (podle průběhu obhajoby).

Datum: 22.8.2013

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie