

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Šebestíková

Název práce: Margaret Meadová

Oponoval *Marek Jakoubek*

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce „je shrnout základní údaje týkající se osobnosti Margaret Meadové a pokusit se nastínit, jak a pod jakým vlivem se formovala její kariéra jakožto antropoložky“ (str. 1). Daného cíle se dosáhnout podařilo.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je nenáročná, svou povahou kompilační. Autorka především přebírá a uvádí (s patřičnými odkazy ovšem) názory či spíše fakta publikovaná jinými autory. Výraznější kritický přístup (deklarovaný v úvodu práce) absentuje. Pokud se v práci objeví kritické názory, byly tyto nekriticky přejaty odjinud. Přílohu tvoří tři fotografie.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nevykazuje práce výraznějších vad.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci chybí problém, takže sestává pouze z rekapitulací tezí jiných autorů. Na rozdíl od předchozí verze obsahuje ovšem stávající verze práce kapitolu zohledňující kritiku práce M. Meadové, což je oproti původní verzi výrazný posun (byť kritické zhodnocení čehokoli ze strany autorky nadále chybí)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

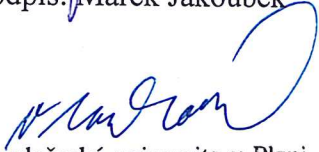
Co ve vaší práci představuje ono v úvodu zmiňované „kritické zhodnocení“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

Datum: 10.8.2013

Podpis: Marek Jakoubek


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie