

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

Jméno studenta: Bc. Alžběta Syrová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma DP: Formulace projektu ucházejícího se o podporu z fondů EU
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

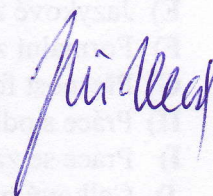
Práce je jasně a přehledně strukturována a svědčí o poctivém přístupu autorky k jejímu zpracování. Přínos pro teorii je v celkovém shrnutí problematiky neziskových organizací a sociálních služeb, pro praxi v tom, že práce je dobrým výchozím podkladem pro přípravu projektové žádosti. Práce se zahraniční literaturou je slabší, to je ale u prací tohoto typu vcelku obvyklé, dokumentace k projektům EU je dostupná v češtině, většinou jsou do češtiny přeloženy nebo převezeny i další relevantní dokumenty. Přesto bych doporučil studium i cizojazyčné literatury pro seznámení se s terminologií. Některé drobné nedostatky (viz Otázky a připomínky níže) významně nesnižují hodnotu práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. str 24 - Proč není součástí komunikačního plánu webová prezentace?
2. str. 27 - Projekt bude podáván - nesouhlasí datum uzávěrky uvedené ve výzvě (28.6.) a v příloze D (30.4.).
V jakém stavu je příprava projektu, jaká je účast autorky na jeho přípravě?
3. str. 67 - opatření k eliminaci faktorů rizika - faktory rizika se neeliminují, v dalším textu správně mluvíte o zmírnění rizika
5. str. 81 - Opravdu zapojení dobrovolníků vygeneruje tak vysoké úspory? Je to celé "přidaná hodnota" nebo dodatečný přínos projektu - nevykonávaly by tyto osoby (většinou rodinní příslušníci) podobné činnosti i bez projektu?

V Plzni, dne 10.5.2013

Podpis hodnotitele



Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP nejpoději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).