

Oponentský posudek diplomové práce

Diplomant: Eva Benedová

Název práce: Komparace ústavy z roku 1867 a ústavní listiny z roku 1920

Oponent: Prof. JUDr. PhDr. K. Adamová, Dsc.

Autorka si zvolila téma z ústavních dějin naší nedávné minulosti. Porovnála obsah prosincové ústavy z roku 1867 a ústavy z roku 1920., která v podstatě převzala katalog občanských práv z prosincové ústavy. Ihned na počátku mohu konstatovat, že záměr, který si Benedová kladla, byl skutečně z velké části naplněn.

Eva Benedová rozebrala nejdříve po stránce obsahové prosincovou ústavu a pak i ústavní listinu z roku 1920. Jendotlivé instituty pak porovnávala. U diplomové práce se tolik nečeká porovnání působení ústavněprávních institutů v praxi, pokud se tak stane, jde spíše pro oponenta o překvapení.

Diplomová práce by však měla postihnout alespoň částečně i praxi. Autorka se ale zaměřila jen na obsahovou juristickou stránku, což za použití komparativní metody zvládla poměrně dobře, a to je třeba ocenit.

Autorka se pokusila i o teoretické vymezení lidských a občanských práv a zdůraznila správně snahu Fr. L. Riegra začlenit do návrhu kroměřížské ústavy zásadu, že zdrojem moci a suverenity ve státě je lid.

Práce E. Benedové je vyvážená a založená na příslušných právních předpisech a základní literatuře. Postrádám jen odkazy na V. Pavlíčka a E. Broklovou.

Problém této práce a není to ojedinělé - vidím v přílišné šíři tématu. Stačilo by například zabývat se jen mocí zákonodárnou nebo výkonnou. Autor by tak mohl téma uchopit více do hloubky.

Diplomovou práci E. Benedové ale pokládám za plně vyhovující požadavkům kladeným na práce tohoto typu. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci - výborně.

Námět pro obhajobu: Zákonodárná moc rakouského císaře.


Prof. JUDr. PhDr. K. Adamová, Dsc.

Plzeň: 5.4. 2013