

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

---

Titul, jméno a příjmení diplomantky: **Marešová Barbora**

Fakulta: **právnícká**

Studijní program: **právo a právní věda**

Studijní obor: **právo**

Název diplomové práce:

**Rudolfův majestát**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Petr Beránek, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Mgr. Vendulka Valentová**

---

Barbora Marešová si za téma své diplomové práce zvolila problematiku Rudolfova majestátu. Osnova práce je zpracována přehledně a výstižně, diplomantka se zacílením jednotlivých kapitol pečlivě zaměřila na vše podstatné, co s Rudolfovým majestátem souvisí. Samostatné kapitoly jsou věnovány náboženským poměrům v české stavovské monarchii, procesu přijetí Rudolfova majestátu, českému stavovskému povstání i dopadům bělohorské porážky českých nekatolických stavů. Z hlediska obsahového se diplomová práce jeví na první pohled jako zdařilá, obsahuje množství důležitých informací a úvah, a bezesporu by se tedy mohlo jednat o práci velmi zdařilou.

Při podrobnějším zkoumání práce prostřednictvím projektu Theses.cz, který je zaměřen na odhalování plagiátů studentský prací, byla nicméně zjištěna 21% shoda diplomové práce Barbory Marešové s diplomovou prací Ondřeje Koláře „Majestát Rudolfa II.“, která byla úspěšně obhájena v roce 2011 na FPR v Plzni (práci vedl JUDr. Bc. Václav Valeš, Ph.D.). Tuto nemilou

skutečnost bylo proto nutno podrobněji analyzovat bez činění ukvapených závěrů, neboť určitá shoda diplomových prací nemusí být zapříčiněna přímo úmyslem diplomanta vytvořit plagiát existující starší práce, ale např. citováním rozsáhlejší pasáže textu ze stejných pramenů, které jsou pro vymezené téma práce podstatné a neopominutelné. Na obhajobu diplomantky lze uvést, že značný procentuální podíl na shodě obou diplomových prací má příloha práce, jež obsahuje přímo citovaný text Rudolfova majestátu. V této části nelze považovat onu shodu za škodlivou, neboť oba autoři diplomových prací, tedy Barbora Marešová i Ondřej Kolář, se zabývali tématem Rudolfova majestátu a je tedy pochopitelné, že mohli nade vše pochybnost pracovat s jeho původním zněním, a učinit je tedy i součástí své práce.

Při podrobnějším rozboru diplomové práce Barbora Marešové však lze dospět k závěru, že text starší diplomové práce Ondřeje Koláře nebude diplomantce tak úplně neznámý, jak by bylo v tomto případě záhodno – diplomantka se jím přinejmenším dosti inspirovala, když výčet použitých pramenů v něm citovaných je až na několik málo výjimek téměř identický, ba co víc, Barbora Marešová s poměrně železnou pravidelností odkazuje na shodné pasáže původních pramenů, které byly využity i v práci Ondřeje Němce (blíže viz příloha „Nalezené podobnosti mezi dvěma dokumenty“). Lze se tedy domnívat, že diplomová práce Ondřeje Koláře posloužila Barboře Marešové nejen jako zdroj informační, coby pramenný rezervoár, ale i jako předloha k vytvoření struktury práce. Ze seznamu citovaných pramenů však předmětná práce Ondřeje Němce uvedena není...

S odkazem na výše uvedené je zřejmé, že vědecká hodnota takto pojaté diplomové práce Barbory Marešové je značným způsobem dehonestována. Skutečnost, že diplomantka vycházela při tvorbě své práce převážně ze shodných pramenů jako o dva roky dříve diplomant Ondřej Kolář, nemůže být sama o sobě chápána jako zlý úmysl, avšak ve spojení s četností odkazování na shodné pasáže těchto pramenů však lze oprávněně usuzovat, že diplomantka si byla velmi dobře vědoma toho, co činí, a tvorbu své

diplomové práce značně ulehčila. Samozřejmě však značně ke škodě věci a tedy ve svůj neprospěch. Bohužel tak vznikla práce, která nemá téměř žádnou přidanou hodnotu, neboť nevykazuje patřičnou snahu autorky o alespoň určitý stupeň originality, resp. původnosti.

V kontextu výše uvedeného nemá smysl práci blíže analyzovat z hlediska věcného obsahu – je velmi pravděpodobné, že by byla analyzována spíše práce Ondřeje Koláře, nikoliv Barbory Marešové. Z hlediska formálního lze v krátkosti uvést, že práce je na dobré úrovni a nevykazuje z tohoto pohledu vážnějších nedostatků.

Otázka celkového zhodnocení práce, resp. rozhodnutí se, zda práce ještě může být úspěšně obhájena, či by měla být diplomantce raději vrácena k přepracování, je v tomto případě velmi těžké. Studentka pátého ročníku právnické fakulty by si měla být vědoma, pokud její intelekt dosahuje alespoň průměrné úrovně a je nadána základní počítačovou gramotností, že pokud se v diplomové práci bude inspirovat jinou (starší) diplomovou prací (či jiným pramenem) více než je zdrávo a navíc ji (jej) neuvede v seznamu použitých pramenů, bude tento fakt současnými technickými prostředky, které mají univerzity k dispozici, bezesporu odhalen. Je proto poněkud nepochopitelné, proč se Barbora Marešová do takového nebezpečného experimentu vůbec pouštěla. Na druhou stranu lze chápat, že téma Rudolfův majestát je téma velmi úzké, a patrně tak pro Barboru Marešovou nebylo snadné dopátrat se dostatečného množství relevantních pramenů vlastními silami.

Po pečlivém zvážení situace jsem se proto rozhodl navrhnout, aby diplomová práce Barbory Marešové byla přes uvedená závažná pochybení diplomantky přijata k obhajobě se stupněm hodnocení „dobře“, a to zejména s ohledem na poměrně vysokou obtížnost tématu, které si zvolila.

Při obhajobě navrhuji zaměřit se na tyto otázky:

1. Náboženská situace v českém státě před přijetím Rudolfova majestátu.
2. Je možno považovat vydání Rudolfova majestátu za úspěch, či spíše za Pyrrhovo vítězství českých nekatolických stavů?

V Plzni dne 11. 4. 2013

  
JUDr. Petr Beránek, Ph.D.