

Posudek diplomové práce

Diplomantka : Barbora Marešová

Název práce: Rudolfův majestát

Oponent: JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová

Barbora Marešová se ve své práci zaměřila na problematiku Rudolfova majestátu. Diplomantka se ve své práci velmi podrobně zabývá náboženskou situací v předbělohorském českém státě a zostrujícím se konflikty v tehdejší společnosti, které byly spojeny zejména s odlišným vnímáním náboženských otázek mezi většinovým českými nekatolickými stavy a katolickými Habsburky, podporovanými vysokou českou katolickou šlechtou.

Osnova práce je citlivě zvolena tak, aby čtenář v jednotlivých kapitolách nabyl povědomí o nejdůležitějších událostech či problémech předbělohorské stavovské monarchie, resp. bezprostřední pobělohorské éry. Jádrem práce je přiblížení boje o náboženskou svobodu českých nekatolických stavů, jehož vrcholným úspěch bylo vydání Rudolfova majestátu. Práce působí obsahově velmi vyváženým dojmem, jednotlivé kapitoly jsou dobře zpracovány, autorka vhodně cituje z celé řady děl. Bohužel, jak vyplývá z níže uvedeného, není jisté, zda tyto prameny autorka vyhledala a analyzovala sama, či se „svezla“ na práci někoho jiného, a využila tak předpřipravených (hotových) výstupů.

Jako každá jiná diplomová práce, i tato byla podrobena analýze v systému Theses.cz, který je určen k odhalování plagiátů studentských prací. Bohužel, v daném případě byla shledána shoda 21 % s jinou diplomovou prací, která byla odevzdána na naší právnické fakultě v Plzni a úspěšně zde obhájena. Autorem této diplomové práce byl Ondřej Kolář, její téma bylo vymezeno jako „Majestát Rudolfa II.“ a vedoucím práce byl JUDr. Bc. Václav Valeš, Ph.D. (práce byla úspěšně obhájena v roce 2011). Pomíneme-li shodu obou prací co do pasáží přejatých přímo z původního textu Rudolfova majestátu, je z předmětné analýzy zřejmé, že diplomantka ze starší diplomové práce Ondřeje Koláře do značné míry vycházela,

když se poměrně značně inspirovala jak výběrem literatury či ostatních pramenů, tak i jednotlivými pasážemi těchto pramenů, které v práci cituje. Z povahy věci přitom vyplývá, že se nejedná o nahodilé případy, ale o systematické přejímání odkazů uvedených v diplomové práci Ondřeje Koláře. Bohužel je tak zcela zjevné, že autorka při tvorbě své práce nepostupovala samostatně a dosti nevhodným způsobem využila cizí tvůrčí činnost ve svůj prospěch, aniž by využití dílo ve své práci náležitě ocitovala.

S ohledem na toto zásadní pochybení diplomantky, které je možno označit za kritické, v tento okamžik nemohu navrhnout hodnocení předmětné práce, neboť mi nejsou zcela zřejmé důvody, které vedli diplomantku k tomu, že se ve své diplomové práci v poněkud přehnané míře nechala inspirovat jinou (již obhájenou) diplomovou prací, aniž by tu byť jen uvedla v seznamu použitých pramenů. S návrhem hodnocení proto vyčkám až na samotný průběh obhajoby, kde bude mít diplomantka možnost bránit svůj poněkud nestandardní přístup k tvorbě diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

1. Praktický význam Rudolfova majestátu.
2. Pozice katolické šlechty v českém státě na počátku 17. století.

JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová



V Plzni 11.4.2013