

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Plíšková**

NÁZEV PRÁCE: **Kultura kulovitých amfor v oblasti Polska**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: L. Plíšková si pro svoji diplomovou práci zvolila nelehký úkol zpracování kultury kulovitých amfor v Polsku. V úvodní části hodnotí vývoj osídlení předcházející KKA, zde jsou vidět určité problémy se zpracováním, zejména v oblasti chronologie. Následuje geografické vymezení kultury a její chronologie, detailní pozornost je věnována pohřebnímu ritu, movitým artefaktům a vlastní společnosti kultury. Zde jsou některé pasáže víceméně přepsány ze starších syntéz (Neustupný 1967; Nosek 1967). V kapitole 11 postrádám některé novější studie (např. J. Peška 2013, K rozšíření KKA na Moravě a ve Slezku, *Archaeologica Slovaca Monographiae*). Následuje část věnující se vyhodnocení dat z databáze pomocí vektorové syntézy. Práce obsahuje menší množství pravopisných chyb, překlepů (např. polská řeka Brug, správně Bug) a neodborných výrazů.

Přes některé problémy s odbornou terminologií a vyhodnocením vektorové syntézy (zejména v části interpretace a validace) práci hodnotím kladně a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 26. 5. 2013

PODPIS:

Moušil