



## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Soubor užitě keramiky**

**Práci předložil(a) student(ka): BcA. Eva Králová**

**Studijní obor a specializace: Sochařství, Keramika**

### Hodnocení vedoucího práce

**Práci hodnotil(a): MgA. Gabriel Vach**

#### **1. Cíl práce**

(a jeho naplnění):

Soběstačnost, pěstitelství, urban gardening, window farming nebo v širším kontextu DIY, jsou všechno faktory a fenomény, o kterých Eva Králová uvažovala, když promýšlela svou diplomovou práci a její podobu.

Vychází ve své práci vstříc potřebám moderního městského člověka, který nechce být cele a ve všem odkázán na nabídku super a hypermarketů a který touží po tom alespoň částečně se vyvázat ze své spotřebitelské role. Jednou z tužeb dneška je najít pro sebe autonomní zónu, která nemusí být nutně jen fyzická ve smyslu prostoru, ale i ... a možná především..duševní.

Ze všech současných trendů, praktických i utopických si Eva Králová bere to pro ni to dobré, a snaží se navrhnout ne pouze nějaký nový koncept, který by mohl výborně fungovat na papíře, ale skromně staví svůj projekt na možnostech keramiky a jejím cílem je nikoli jen navrhnout, ale i vyrobit funkční prototyp. A tak přichází se sadou květináčů do městského bytu - a to tak, aby sada rozměry i tvarem byla co nejuniverzálnější. Jednoduchost, praktičnost, dostupnost budou její hesla a její strategie.

#### **2. Technologická specifika**

(technická inovace):

Jak jsem napsal výše- volba materiálu keramiky předem limitovala hl. technickou podobu práce- což ovšem nechápu v negativním slova smyslu- ježto výsledkem neměl být nějaký nový koncept pěstování rostlin v prostředí městského malometrážního bytu, ale produkt, který by splňoval všechny praktické požadavky a v daném prostředí bez problémů plnil svou funkci.

V rámci možností tak Eva Králová s materiálem pracuje účelně, promýšlí různé možnosti a klade dostatečný důraz na potřeby jak rostliny samotné, tak jejího „zahradníka“.

### 3. Přínos práce pro daný obor

Přínosem, pokud se dá to slovo použít, bezesporu je snaha pomocí tradičního materiálu a tradičními prostředky vyjít naproti trendu, který se ve světě šíří, jež ale zpravidla pracuje s materiály, jakými jsou plasty, kompozitní materiály nebo příp. různé recykláty apod. To vše zpravidla kombinované s elektronikou.

Vzchází z konceptu urban gardeningu či „window farmy“ se Eva Králová snaží tak tradičnímu výrobku jako je květináč dát inovovanou funkci a tvar. Vytvořit jednoduchou, na tradičním materiálu založenou a ekologickou variantu k řešení, které jsou posedlé moderními technologiemi a se svým původním cílem se často mýlí.

### 4. Silné stránky díla

Mezi nejsilnější stránky práce musím na prvním místě jmenovat teoretickou část a zejména historickou rešerši k danému tématu. Zde se Evě Králové podařilo nashromáždit velké množství zajímavých informací, které mají potenciál stát se možnou inspirací studentům, kteří by se ve svých pracích chtěli zabývat podobnými tématy.

Jako inovativní vidím použití knotového zavlažování v kombinaci se společnou miskou- spodní nádobou, která zároveň umožňuje snadnou manipulaci s celou sestavou. A v neposlední řadě je to systém skládaných forem, který studentka navrhla a použila při výrobě. Tento systém umožňuje na principu jednoduché výměny jednoho dílu formy variovat celkový tvar i strukturu výrobku a dává tak možnost vytvářet jedinečné originály. Řešení jednoduché a např. i pro účely sériové výroby velmi levné.

### 5. Slabé stránky díla

Za slabou stránku považuji samotné tvarové řešení a zvolené tvarosloví. Vypadá to, jakoby po splnění všech praktických požadavků, kladených na výrobek, na hledání nějakého estetického řešení již nezbyla energie.

Hrnaté tvary, jež studentka zvolila kvůli své jednoduchosti, nejsou pro keramiku vhodné z důvodu častých deformací během procesu výroby- nejen výpalem, ale i pouhým sušením. Těmto deformacím se snažila studentka zabránit vytvářením sušících pomůcek, které deformacím výrazně odpomohly, nicméně je neodstranily zcela. A celý výrobní proces se tímto zesložil a posunul (dejme tomu) z manufakturní produkce do oblasti spíše originálních uměleckých solitérů.

Další slabší součástí předkládané práce je její barevné řešení a použití glazur. Zde zůstalo bohužel u prvních pokusů s glazurou, které se začasť neposunuly dál a zůstaly jen jakýmiśi testy, co která glazura snese a zda je kompatibilní se střepekem.

### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Z mého pohledu koncept „květináče pro 21. století“, od výborného teoretického zpracování s rešerší historických souvislostí, přes snahu podílet se na řešení jednoho z aktuálních fenoménů současnosti, ve své realizaci bohužel nenašel optimální estetické řešení, které by podpořilo a dalo mu vyniknout. Zároveň i svým zpracováním (použitým glazurám a barevnému řešení), zůstala práce někde na půli cesty. Navrhuji proto známku dobře.

Datum: 23.5.2013

Podpis:

