

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Marie Tomanová

Název tématu: Správa fotografií v aplikacích Adobe, Zoner a Picasa

Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Splnění bodů působí na pohled jako úplně. Je ovšem otázkou, zda lze např. nepovedený návod na práci s metadaty chápat jako charakteristiku a popis. Hromadné úpravy a správa fotografií jsou předváděny na nevhodně malém počtu fotografií.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka práce si neurčila žádné cíle, lze tedy hodnotit pouze naplnění zadání. Pokus o naplnění druhého bodu se změnil na nepovedený manuál. U čtvrtého bodu je to v textové části podobné a znásobené stručností. Účel práce se dozvídáme krátce až v závěru. V něm je zarážející velké množství odkazů na zdroje.

Úvod je pouze zamyšlením nad správou fotografií, aniž by obsahoval cokoli o samotném textu práce, který bude následovat. Logická struktura práce tímto nešvarem trpí i v dalších částech (např. na třetí straně je zmíněno, že nejčastěji používaným formátem metadat je IPTC nebo novější XMP, ale vzápětí následuje kapitola EXIF). Útržkovité informace jsou v práci předkládány náhodným způsobem bez promyšleného pořadí. Je to určitě škoda, protože autorka se snažila vycházet většinou z vhodných zdrojů, které obvykle dobře citovala. Kapitoly se seznámením s programy a obecným popisem práce s metadaty, bylo možno spojit. Nevhodné umístění obrázků způsobilo zbytečné navýšení počtu stránek. V kapitole o práci s metadaty je většinou psáno pouze o EXIF datech. Ostatní předtím představené standardy obvykle chybí (resp. není zřejmé, zda jde opravdu o IPTC). Nepříjemnou vadou ve struktuře je i fakt, že se např. ve webové fotogalerii nepracuje s obrázky, které by již měly upravená metadata.

Téma práce není zpracované v potřebné šíři. Zmíněný náhodný výběr informací způsobil, že v některých částech může nabyt čtenář mylného dojmu (např. že EXIF se při zpracování obrázku automaticky ztrácí, což je chápáno jako významný rozdíl vůči IPTC). Některé ukázky jsou neúplné a smysluplnost příkladů diskutabilní (např. kapitola s ukázkou práce s XMP neobsahuje druhý výsledný obrázek, aby bylo možno porovnat výsledky). Na některých místech připomínají texty spíše reklamní sdělení (např. úvodní odstavec kapitoly na začátku jedenácté stránky). Popisy v kapitole o práci s metadaty jsou velmi nepřehledné a nemají jasně zaměřený cíl (pokud jím nemá být zmiňovaný nepovedený manuál). V menší míře lze stejný problém vidět i v kapitole o propojení na webové fotogalerie. Jejich výběr je poměrně reprezentativní, i když by bylo ještě vhodné zařadit některou obecnou tuzemskou ukázkou. Ověření nahrávání je patrné pouze ze složek na přiloženém DVD, které nedopadlo dobře, protože při spuštění HTML galerie programu Adobe Photoshop Bridge CS5 se bez patřičného vysvětlení v textu objevuje varovné dialogové okno.

K ověření měl určitě také patřit komentář k podmínkám jednotlivých služeb (částečně je přítomen pouze u Flickr). Je dobré, že autorka zmínila u většiny služeb nastavení omezené možnosti přístupu k fotografiím. Opět by zde byl ovšem vhodný komentář k tomu, nakolik je toto zabezpečení funkční. V kapitole o hromadném zpracování fotografií je mnoho věcí vysvětleno nedostatečně (např. rozdíl mezi složkou, albem, kolekcí a balíčkem u aplikace Adobe Photoshop Bridge CS5). Není jasně vyjádřena užitečnost jednotlivých činností, které jsou popisovány i samy o sobě nedostatečně. Velmi nečekaně působí zařazení hromadného hodnocení fotografií (např. počtem hvězdiček), které působí podle způsobu, jakým je popsáno v textu, nesmyslně.

Práci autorka napsala bez výrazného množství pravopisných a typografických chyb. V textu se ovšem nevyhnula některým nečekaným expresivním vyjádřením (např. o tom, že Photoshop je doslova legendárním...). V jiných částech jde o pouhé vyprávění. Ve větách se často opakují některé věci (např. mnoho vět na patnácté straně). V práci se na nevhodném místě objevuje první osoba jednotného čísla.

Vlastní přínos v práci je málo patrný. Je to způsobeno např. tím, že někdy chybí praktické ukázky výsledku práce (např. u filtrování fotografií), které by ozřejmily její teoretický popis. Výsledky, které na přiloženém DVD jsou, působí jako nedodělek. Závěrečné hodnocení působí spíše jako určité shrnutí, je bez předem daných a zdůvodněných kritérií. Degraduje ho nevysvětlená tabulka.

Otázky:

1. Na čem je založen standard XMP?
2. Čím je podloženo tvrzení, že obliba programu Picasa u uživatelů v současné době stoupá?
3. Proč je třeba, aby bylo na stránkách s webovou fotogalerií uvedeno, že fotografie podléhají autorským právům?
4. Na jakém základě bylo prováděno hodnocení fotografií?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	--	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi

8.8.2013

Datum



Podpis