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**Práci předložila**: Bc. Jana Jankovcová

**Název práce**: Monty Python a fenomén britcomu

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce, jímž bylo představit britskou televizní komedii jako kulturní fenomén úzce spjatý s politickým i společenským děním ve Velké Británii a definovat základní milníky britské komiky, byl přesvědčivě splněn.

Realizaci další v úvodu vytýčené ambice, totiž demonstrovat na audiovizuálním materiálu jednotlivá tvrzení, k nimž autorka v práci došla, nedokáži přesně posoudit, neboť DVD s oním materiálem nebylo bohužel přílohou exempláře DP, který jsem měl k dispozici. Nicméně, na základě průběžných odkazů, rejstříku videoukázek a svých vlastních zkušeností diváka, si troufám odhadnout, že i tato ambice byla úspěšně naplněna.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Diplomová práce je smysluplně rozdělena do tří částí. V první části je nastíněna cesta britské alternativní komedie 60. let směřující k tvorbě skupiny Monty Python, jíž je jakožto převratnému kulturnímu fenoménu věnována centrální část práce. Závěrečná část je věnována reflexi a analýze různých rysů britcomu.

Práce je napsána tvůrčím a zároveň korektním způsobem, který prozrazuje autorčino nadšení pro pojednávané téma i její vytříbený smysl pro humor. Text práce je poučný i čtivý.

Autorka používá celou řadu relevantních anglických zdrojů, přičemž citáty neváhá doplňovat vlastními překlady, které jsou výstižné.

Cenný je i autorčin rozhovor s Petrem Paloušem, jenž dílo Monty Pythonů nápaditě přeložil do češtiny.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je promyšlený a kultivovaný. Stylistika místy dosahuje úrovně profesionálního filmového kritika. (Např. „Gilliamovy výtvory jsou vizuálně dokonalé a nechybí jim humor, který je spíše komedií agrese a despektu nežli optimismu a přívětivosti v „disneyovském“ slova smyslu.“ s. 30)

Všimnul jsem si jediné gramatické chyby na s. 19: „…děti měli příležitost…“

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a odpovídají požadované intepretaci normy. Grafická úprava je pečlivá a odpovídá standardům KFI pro diplomové práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práci bych hodnotil jako velmi zdařilou dokonce i v případě, že bych nebyl příznivcem Monty Python.

Nerozumím jedné věci: proč diplomantka obhajuje stejnou práci, kterou obhajovala a zřejmě obhájila již v roce 2010? (Text práce z roku 2010 jsem blíže nezkoumal.)

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Pokuste se komisi přesvědčit o tom, že jste náležitě pochopila Monty Pythonovskou strategii a byla byste schopna uspět na britském „Ministry of Silly Walk“ při žádání o státní grant na rozvoj švihlé chůze.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně**
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