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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka cíl scé práce formuluje následovně: „ověřit kritická zkoumání Hermogenova konvencialistického učení a Kratylovy naturalistické pozice často interpretované korespondenčně s tradicí Herakleitovy filosofické tradice.“ (s. 4)

Autorka dále specifikuje zaměření práce: „Svou diplomovou práci věnuji rozboru problematiky původu pojmenování a rozboru úlohy jazyka především v Platónových dialozích *Kratylos* a *Theaitétos*, okrajově poté v dialozích *Sofistés*, *Polítikos*, *Filébos* a Platónově *Sedmém listu*, nastíním rovněž často opomíjenou problematiku etymologických zkoumání v Platónově díle.“ (s. 4)

Pokud slovem „ověřit“ autorka mínila nastínit či představit a výrazem „tradice Herakleitovy filosofické tradice“ pouze odvolání se na Herakleitovy myšlenky, lze cíl práce pokládat za naplněný, a to i s výhradami, jež uvádím níže.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Struktura práce je nepřehledná a není zřejmé odkud, kam a proč výklad směřuje. Vlastní text práce je tvořen jedinou kapitolou, jejíž název „JAZYK A MYŠLENÍ, ΛΟΓΟΣ“ má nejasnou roli dalšího titulu práce. (Následující kapitoly tvoří: 2. Závěr; 3. Seznam literatury a 4. Resumé, Úvod není číslován ani není uveden v Obsahu). Vnitřní členění této jediné kapitoly na podkapitoly (dokonce až do čtvrté úrovně!) není nikterak provázané. Jednotlivé podkapitoly (mnohdy i jejich pasáže) lze číst v libovolném pořadí při zachování stejné výpovědní hodnoty.

Výklad je převážně založen na parafrázích a sofistikovaných poznámkách postupně sepisovaných pouze ze tří klíčových textů: str. 5-23: Sedley, D. Plato on Language; str. 24-43: Wyller, E.A. *Pozdní Platón* (+ str. 43-45: Graeser, A. *Řecká filosofie klasického období*); str. 45-64: Ryle, G. Letters and Syllables in Plato.

K oddělení vlastního postoje od postoje parafrázovaného autora k Platonovým názorům diplomantka často používá výrazu „prý“. Její vlastní názor zaznívá až v krátkém závěru (stránka a půl), ovšem není příliš jasný.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Autorka se často vyjadřuje formou dlouhých, nepřehledných souvětí, která jsou těžko srozumitelná a občas vykazují vyšinutí z vazby. Namátkou vybírám několik příkladů:

„Sedley však považuje za nejasné, proč se Platónova distinkce mezi „jmény“ a „deskripcemi“ týká pouze případu jednotlivých slov a nikoliv však celých frází a s odkazem na Kratylovu pasáž 431b3–c2 (εἰ δὲ ῥήματα καὶ ὀνόματα ἔστιν οὕτω τιθέναι, ἀνάγκη καὶ λόγους: λόγοι γάρ που, ὡς ἐγᾦμαι, ἡ τούτων σύνθεσίς ἐστιν) zdůrazňující, že tvrzení neobsahují nic než jména a deskripce, mohli bychom proto předpokládat, že Platónův zájem byl soustředěn více na základy logiky než na základy gramatiky, tuto domněnku by navíc potvrzoval fakt, že se nikde nezmiňuje o čemkoliv, co by odpovídalo gramatickým kategoriím, jediným dalším typem slova, kterému je věnováno podrobnější zkoumání je negace „ne“ v dialogu Sofistés (257 b 1–258 c 6) a není překvapivé, že těžištěm dialogu věnovaného analýze nepravdivosti by byla snaha podložit logickou strukturu výpovědi.“ [Odkaz na SEDLEY, D., *Plato on Language*, str. 215-16.] (str. 7)

„Základní tezí dialogu Kratylos stále zůstává, že jméno je nástrojem rozdělujícím jsoucno, této funkce slov Platón využívá, ačkoliv jména nejsou dokonalými obrazy věcí, stále totiž bez ohledu na danou kulturu a její jazyk existuje objektivní idea jména, kterou každý jazyk vtěluje do hlásek, které reflektují a potvrzují Platónovy přesvědčení, že náš jazyk kromě své pravděpodobně často špatně užívané funkce „rozdělovat jsoucno“ má především objektivně předurčenou strukturu, která je od počátku isomorfní struktuře skutečnosti.“ [Odkaz na SEDLEY, D., *Plato on Language*, str. 223.] (str. 19)

„Sedley upozorňuje, že Platónův filosofický diskurz nikdy neobsahoval problematiku odstraňování víceznačných slov, a to i s ohledem na Platónův dialog *Sofistés*, v němž se prý můžeme setkat s neúspěšným pokusem odlišit rozdílnost slovesa „být“, obecně by však bylo mylné interpretovat Platónovo dílo v rámci snahy zachycení problematiky víceznačnosti, jednou ze strategií ve snaze vyrovnat se s víceznačnými termíny je nalézení jediného správného významu mezi ostatními koexistujícími avšak nesprávně užitými (*Symp*. 205b4–d9, *Leg*. 722d6–e4)“ [Odkaz na SEDLEY, D., *Plato on Language*, str. 225.] (str. 23)

„Aspekt obrazový v sobě ovšem nese i nepřenosný prvek symboliky, který s odkazem na Goetheovu interpretaci Wyller chápe jako prvek proměňující jev v ideu a ideu v obraz korespondenčně avšak způsobem, který ponechává obraz ideje z principu nevyjádřitelný.“ [Odkaz na WYLLER, E. A., *Pozdní Platón,* str. 31.] (str. 24-25)

„Wyller ve svém rozboru jednoho ze základních předpokladů následujícího rozboru dialogů pozdního období systematicky rozlišuje mezi obrazem úsečky (509d6-8) a věcným obsahem úsečky (509d8 ad finem).“ (str. 26)

------

Aniž by autorka v seznamu literatury uvedla celý bibliografický údaj (ostatně neuvádí tam k tomuto zdroji vůbec žádný údaj), průběžně pod čarou odkazuje na „Sedley, D. *Plato on Language*“, což budí dojem, že pracuje s monografií, nicméně zjevně se jedná pouze o 13ti stránkovou, přehledovou kapitolu z knihy: Benson, H. (ed.) *A Companion to Plato*, Wiley-Blackwell, 2006.

Totéž platí pro další z klíčových zdrojů práce: „Ryle, G. *Letters and Syllables in Plato*“. V tomto případě se jedná o článek: Ryle, G. Letters and Syllables in Plato. *The Philosophical Review*, 69 (4), 1960, 431-451.

K tématu přitom existuje celá řada aktuálních monografií, které autorka zcela opomíjí, například:

Barney, R. *Names and Nature in Plato's Cratylus*. Routledge, 2001.

Joseph, J. *Limiting the Arbitrary: Linguistic Naturalism and Its Opposites in Plato's Cratylus and Modern Theories of Language*. John Benjamins Publishing, 2000.

Sedley, D. *Plato's Cratylus*. Cambridge University Press, 2003.

-------

Výklad je proložen citáty z Platonových dialogů v řečtině (bez uvedení překladu), což sice působí na první pohled velmi učeně, ovšem není zcela jasná jejich funkce, neboť na jiných místech si autorka vystačí pouze s citováním překladů (bez uvedení originálu). Stejná rozkolísanost platí i při uvádění klíčových Platonových pojmů: někdy pouze řecky, jindy pouze v transkripci do latinky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

I přes veškeré uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě. Diplomantka v práci prokazuje schopnost zprostředkovat a formulovat složité abstraktní úvahy, navíc je zjevné její nadšení pro téma. Předložený text může sloužit jako dobré východisko pro další profesionální bádání.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Srozumitelně formulujte tezi podloženou argumenty, jež by prezentovala výsledek Vaší práce.

Lze nějak přehledně formulovat „Platonovu koncepci jazyka“? Odpověď rozveďte.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**
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